



**Belügyi, Rendvédelmi és Közszolgálati  
Dolgozók Szakszervezete  
Elnöksége  
1395 Budapest Pf. 441  
Tel: 413-0290; Fax: 413-0289  
[www.brdsz.hu](http://www.brdsz.hu) ; [brdsz@brdsz.hu](mailto:brdsz@brdsz.hu)**

---

**Dr. Czene Csaba r. ezredes  
rendőrségi tanácsos  
szolgálatvezető**

ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG  
SZEMÉLYÜGYI FŐIGAZGATÓSÁG  
HUMÁNIGAZGATÁSI SZOLGÁLAT

**BUDAPEST**

**Tisztelt Szolgálatvezető Úr!**

**A Belügyi Rendvédelmi és Közszolgálati Dolgozók Szakszervezete (BRDSZ) elnökeként (ezt kérném a nyilvántartásukban 4 év után átvezetni) az alábbi témákat és nem kérdéseket javasoljuk a következő RÉT ülésen napirendre tűzni azzal a kéréssel, hogy a témákkal foglalkozó rendőri vezetőt is szíveskedjenek meghívni.**

Erre azért van szükség, mert gyakorlattá vált a lezajlott üléseken, hogy a jelen lévő vezetők nem voltak felhatalmazva az adott kérdésekre vonatkozó konkrét válaszok megadására.

1./ A jelenleg hatályos szolgálati törvény (2015. évi XLII. törvény) a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról 161. § (1) A hivatásos állomány tagja a szolgálatteljesítési helyétől, idejétől és körülményeitől függően, a miniszteri rendeletben meghatározott feltételekkel a következő pótléokra jogosult:  
**rendelkezik az. un. preferált települési pótlék folyósításának lehetőségéről és a minisztert jogosította fel ennek szabályozására. b) a preferált településen szolgálatot teljesítők pótléka havonta a rendvédelmi illetményalap 50%-a,**

**Sajnálatos módon ennek meghatározása sem a rendőri vezetőknek, sem pedig az illetékes miniszternek nem volt sürgős, hiszen minden alkalommal – úgy mint most - ezt a kérdést az érintett munkavállalók felteszik.**

2./ **Miért nem egységesítik a megbízási díjak összegét azokban az esetekben amikor egy személy különböző beosztásokat lát el?  
Miért kell bírói úton érvényt szerezni a megbízási díjak kifizetésének elmaradása miatt és a visszamenőlegesen elnyert perek után – ha továbbra is a helyzet a megnyert pernek megfelel, de a megbízási díjat ismét nem fizeti ki a munkáltató.**

3./ **Miért járult hozzá a rendőrség vezetése, hogy a COVID JÁRVÁNY - ban végzett munka ellenértékén járó 10 nap szabadság megynként teljesen eltérő módon kerüljön meghatározásra – hogy kinek jár és kinek nem!**

4./ **2021. október 28-án megjelent a Kormány 599/2021. (X. 28.) Korm. rendelete a koronavírus elleni védőoltásnak az állami és önkormányzati intézményeknél foglalkoztatottak által történő**



**Belügyi, Rendvédelmi és Közzolgálati  
Dolgozók Szakszervezete  
Elnöksége  
1395 Budapest Pf. 441  
Tel: 413-0290; Fax: 413-0289  
[www.brdsz.hu](http://www.brdsz.hu) ; [brdsz@brdsz.hu](mailto:brdsz@brdsz.hu)**

---

kötelező igénybevételéről. Ez rendelkezik a rendvédelemben foglalkoztatottak oltási kötelezettségéről is.

Ez felvet sok alapvetően meghatározó kérdést, ami megválaszolása nélkül a rendeletet végrehajtani nem lehet következmények nélkül.

**A./**

A kormányrendelet végrehajtására megszületett és kihirdetették már az erre vonatkozó miniszteri végrehajtási rendeletet?! vagy ennek hiányában az országos rendvédelmi szerv vezetőjére vagy a munkáltatói jogkört gyakorlóakra van bízva a végrehajtás módja – akár eltérő módon is...

Végeztek-e vagy végeznek - megvalósíthatási vizsgálatot arra nézve, hogy oltás fel nem vétele miatt milyen nagyságrendbeli munka alóli felmentés várható?

**B./**

-a rendvédelmi munkavállalók ( hivatásos, riaszos, MT-s, iskolaőr ) közül hány fő nem vette fel az oltást?

- közülük hány fő egészségügyi állapota miatt nem élt ezzel a lehetőséggel?

- hány fő esett át az un. COVID járványon? és emiatt milyen százalékos védettséggel rendelkezik?

- hány fő esetében végeztetett el és finanszírozott a rendőrség, fertőzést megállapító tesztek?

**C./** Az egyik legfontosabb kérdés, hogy az oltás felvételének kötelezővé tétele esetén – miután megszüntette az érintett munkavállaló önrendelkezési szabadságát ki és miért kell hogy felelősséget vállaljon a jogszabály végrehajtása során. Erre a kérdésre a még ki nem adott miniszteri rendeletben szükséges kitérni.

Erre a helyzetre utal az alábbi is:

**Volt magyarországi precedens is, hívja föl a figyelmet Tóth Gábor Attila alkotmányjogász egy 2007-es alkotmánybírósági döntésre, amely szintén az életkorhoz kötött oltást vizsgálta**

*„Ez a döntés dolgozta ki a kötelező védőoltások általános alapjogi elveit: e szerint mindig a testi integritáshoz való jog és  **felnőttek esetén az önrendelkezési szabadság**  korlátozásaként kell megvizsgálni az ilyen eseteket. Ez súlyos szabadságkorlátozás, mivel nincsenek veszélytelen védőoltások. Tehát az államnak kiterjedt felelőssége van ebben: milyen indokkal, és kiket kötelez; biztosítja-e a mentesülést egészségügyi és esetleg más okokból; ellenőriznie kell az oltóanyag hatékonyságát és minőségét stb.*

*De ezeket az alapjogi szempontokat ma már nem lehet számon kérni Magyarországon, mert lényegében megszűnt az alapvető jogok bírói védelme.”*



**Belügyi, Rendvédelmi és Közszolgálati  
Dolgozók Szakszervezete  
Elnöksége  
1395 Budapest Pf. 441  
Tel: 413-0290; Fax: 413-0289  
[www.brdsz.hu](http://www.brdsz.hu) ; [brdsz@brdsz.hu](mailto:brdsz@brdsz.hu)**

---

**D./**

Kérdés: a veszélyhelyzet megszűntetése után ki és milyen eljárási rendben szünteti meg az un. érzékeny adatok tárolását.

**E./** A munkáltató által elrendelt illetmény nélküli szabadság időtartama alatt a Hszt.-ben meghatározott bejelentéshez, vagy engedélyhez kötött munkavégzési formák és ezek feltételei továbbra is fennállnak-e, hiszen az érintett munkavállalói körnek valamiből meg kell élnie, különös tekintettel arra, ha családja is van.

Tájékoztatjuk, hogy ezt a levelet a BRDSZ honlapján megjelentetjük.

Budapest, 2021. november 10.

**dr. Bárdos Judit sk.  
elnök**