



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
SZEMÉLYÜGYI FŐIGAZGATÓSÁG
HUMÁNIGAZGATÁSI SZOLGÁLAT

Szám: 29000/2407/ /2018.ált.

ÖSSZESÍTETT SZAKTERÜLETI VÁLASZOK
a Rendőrségi Érdekegyeztető Tanács 2018. március 12-ei ülésére megküldött kérdésekkel
összefüggésben

I. Független Rendőr Szakszervezet által feltett kérdések:

1.) „Személyi állomány 2018.01.01-jei hatállyal végrehajtott béremelése

Kimutatást kérünk a személyi állomány (hivatásos, közalkalmazott, munkavállaló, kormánytisztviselő) 2018. 01. 01.-jei béremelésével kapcsolatban:

- a) ***a hivatásos állomány tagjai közül hány fő részesült:***
aa) 5 %-os,
bb) 0 és 5 % közötti emelésben,
cc) és hány fő illetménye maradt változatlan, vagyis nem kapott emelést.
- b) ***a közalkalmazottak esetében hány fő bérét kellett megemelni a minimálbér/garantált bérminimum elérése érdekében. Hány fő esetében történt csak virtuális emelés, vagyis az illetményen belül csupán az egyes illetményelemek között történt átcsoportosítás a munkáltatói döntésű illetményrész rovására, de kézzel fogható béremelést nem kaptak. A közalkalmazotti állományból hány fő részesült valós, azaz olyan illetményemelésben, melynek eredményeként 2018. januári illetménye abszolút összegben meghaladta a 2017. december havit?***
- c) ***a munkavállalói és kormánytisztviselői személyi kör esetében ugyancsak hány fő bérét kellett a törvényi szintre megemelni, és hány fő nem kapott tényleges illetményemelést.***

A kérdés a 2018. március 12-én megtartandó ülésen önálló napirendi pontként kerül megtárgyalásra.

2.) „Munkáltatói kölcsön árnyoldalai

Az ORFK álláspontját és tájékoztatását kérjük arra vonatkozóan, hogy a munkáltatói lakáskölcsön igénybevétele valóban kizárja-e a kollégák további hitelfelvételének lehetőségét. Információink szerint ugyanis a rendőrség nem járul hozzá további jelzálogjog bejegyzéséhez.

Mivel nyilvánvalóan csak a munkáltatói kölcsön összege nem elegendő egy több tízmillió forintos lakás/ingatlan megvásárlásához, a kollégák egyéb hitelhez is folyamodnának, ez azonban értesüléseink szerint a fenti leirtak miatt akadályba ütközik.

Válaszadó: ORFK Gazdasági Főigazgatóság

A munkáltatói kölcsön biztosítása más, a lakás megvásárlásához kapcsolódó hitel felvételét nem zárja ki.

3.) „2017. őszi közalkalmazotti bérrendezés

*A RÉT előző két ülésén is szó esett a 2017. szeptember-október környékén a rendőri szerveknél végrehajtott közalkalmazotti bérrendezés kérdéséről, melyhez kapcsolódóan konkrétan a BRFK vonatkozásában szeretnénk jelezni az alábbi anomáliát. Információink szerint a BRFK egyes munkakörök tekintetében egységesítette a bérezést (alapilletményt). Így pl. az anyagi-pénzügyi főelőadók, illetve az informatikusok esetében. A probléma az, hogy az egységesítés nem valósult meg teljesen, illetve megfelelően: volt, aki pl. az azonos munkaköre ellenére kimaradt a bérrendezésből. Ez álláspontunk az egyenlő bánásmód követelményébe ütközik. Azt sem tartjuk megfelelő munkáltatói eljárásnak, hogy a bérek egy szintre hozásánál a címpótlékokat (munkatárs, főmunkatárs, stb.) is beszámították, holott az a kimagasló munkateljesítményt kellene, hogy tükrözze. A BRFK által alkalmazott megoldással azonban ennek ellenkezője történt, azok, akiknek címpótlékuk is van, nem, vagy kisebb arányú emelésben részesültek.
Kérjük az ORFK állásfoglalását a fent leírtakat illetően.”*

Válaszadó: BRFK Humánigazgatási Szolgálat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője, mint munkáltató a közalkalmazotti állománya illetményének megállapításakor a rendelkezésre álló pénzügyi fedezet erejéig a Kjt. 66. § (7) bekezdésében rögzített feltételeknek megfelelően járt el.

4.) „Vágóhíd utcai sportlétesítmény drasztikus áremelés

Kérjük kivizsgálni azt a szakszervezetünkhöz érkezett jelzést, mely szerint az eddigi 10.000,- Ft/év összegű hozzátartozói bérlet ára a 10-szeresére emelkedett: 100.000,- Ft/év. Emellett azt is jelezték irányunkba, hogy a napi jegyet sem sikerült váltani, mivel a pénztár zárva volt. Kérjük a fent leírtak kivizsgálását, az aktív és nyugállományú kollégák és családtagjaik érdekeit szolgáló intézkedések megtételét és azokról mind az állomány, mind szakszervezetünk tájékoztatását.”

Válaszadó: Rendőrségi Oktatási és Kiképző Központ

A Rendőrségi Oktatási és Kiképző Központ használatában álló sportcélú létesítmények igénybevételei rendjéről szóló 18/2017. (X.31.) KR PK-ORFK GF-ORFK SZF-ROKK IGAZGATÓ-BRFK számú együttes intézkedés alapján a Rendőrségi Oktatási és Kiképző Központ használatában álló sportcélú létesítmények térítési díjait az önköltségszámítás rendjére vonatkozó hatályos norma rendelkezései szerint a műveleti országos rendőrfőkapitány-helyettes, – a gazdasági országos rendőrfőkapitány-helyettes egyetértésével – állapította meg.

5.) HRK-k, határrendészek teljesítményértékelése

A tavalyi évi teljesítményértékelés vonatkozásában problémaként jelezték felénk tagjaink és tisztségviselőink, hogy az értékelési szempontok között csak a közlekedésrendészeti szabálysértések, feljelentések, stb. számítanak, míg a határellenőrzési,- védelmi tevékenységek, intézkedések nem szerepelnek köztük. Ez által kérdéses, hogy a határrendészeti kirendeltségek és az ott szolgálatot teljesítő állomány, akik a tavalyi évben

szinte csak határszolgálati feladatot láttak el, milyen értékelésre számíthatnak. Márpedig a teljesítményjuttatás szempontjából is hangsúlyos szerepe van/lenne a jó értékelésnek. Tájékoztatást kérünk arra vonatkozóan, hogy az ORFK miként fogja orvosolni a jelzett problémát.

Válaszadó: ORFK Személyügyi Főigazgatóság:

A szervezeti teljesítményértékelés szakmai szempontjai között a „közlekedésrendészeti szabálysértések, feljelentések” mellett a határrendészeti tevékenységek, illetve intézkedések is megjelennek. A munkaköri egyéni teljesítménykövetelményeket az egyes vezetők a szervezeti elemek sajátosságait figyelembevéve az érintett munkatárs beosztására tekintettel határozzák meg.

6.) „A Rendőrségi Érdekegyeztető Tanács 2018. január 15-ei ülésén a Független Rendőr Szakszervezet tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy a 2017. decemberben a Rendőrség személyi állománya részére biztosított egyszeri juttatásban a felmentési idejüket töltő, illetőleg a GYES-en lévő munkatársak részesültek-e.”

Válaszadó: ORFK Gazdasági Főigazgatóság:

Az utalványokhoz a forrást az ORFK a számfejtési létszámokhoz viszonyítva biztosította, mely tartalmazta a felmentési idejét töltő állomány utalvány fedezetét is.

II. Belügyi, Rendvédelmi és Közszolgálati Dolgozók Szakszervezete által feltett kérdések:

1.) A Magyar Rendőrség vezetése tervez-e központi intézkedést a közalkalmazottaknál kialakult bérfeszültség enyhítésére. A garantált bérminimum végrehajtása során megszűnik közalkalmazotti bértábla kategóriáinak és a munkában eltöltött időnek a figyelembe vétele – így az a tarthatatlan és elfogadhatatlan állapotokat következnek be, hogy a felsőfokú végzettséggel rendelkező annyi fizetést kap, mint egy középiskolát végzett 1-2 éves munkaviszonnyal rendelkező.

Válaszadó: ORFK Gazdasági Főigazgatóság:

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 66. § (1) bekezdése értelmében a fizetési osztályok első fizetési fokozatához tartozó illetmény garantált összegét, valamint a növekvő számú fizetési fokozatokhoz tartozó - az első fizetési fokozat garantált illetményére épülő - legkisebb szorzószámokat az éves költségvetési törvény állapítja meg, amelynek módosítására a Rendőrség hatáskörrel nem rendelkezik.

2.) A rendőrségi munkavállalók részéről egyre nagyobb az igény, hogy olyan cafetéria elemeket legyen módjuk választani, amelyek adómentesek, így a rendelkezésükre álló bruttó 200 000 Ft tényleges felhasználásra kerüljön. Mi gátolja meg a rendőrség vezetését, hogy ennek a munkavállalói igénynek eleget tegyen.

Válaszadó: ORFK Hivatal:

A Hszt. 176. §-a határozza meg a hivatásos állomány tagja által választható béren kívüli természetbeni juttatások, az ún. cafetéria-juttatások körét és mértékét. A hivatásos állomány tagja természetbeni juttatásként választása szerint az Szja. tv. 71. § (1) bekezdésében meghatározott juttatásokra, legfeljebb az ott meghatározott mértékig és feltételekkel jogosult.

A jogszabály a rendvédelmi szerv vezetője részére nem ad felhatalmazást arra vonatkozóan, hogy az Szja. tv-ben meghatározott juttatásokat eltérő mértékben állapítsa meg.

3.) *A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (továbbiakban: Hszt.) 106. §-ában és az egyes rendvédelmi szervek hivatásos állományú tagjai egészségi, pszichikai és fizikai alkalmasságáról, közalkalmazotti és köztisztviselői munkaköri egészségügyi alkalmasságáról, a szolgálat-, illetve a keresőképtelenség megállapításáról, valamint az egészségügyi alapellátásról szóló 57/2009. (X. 30.) IRM-ÖM-PTNM együttes rendelet és annak módosításáról szóló 55/2016. (XII.22.) BM rendelet (továbbiakban: együttes rendelet) 11-14. §-ában foglaltak alapján a fizikai állapotfelmérésen kötelező részvételre kötelezettek életkori véghatára 55. évre emelkedett. Korábban ez az életkori határ a felmérés évében betöltött 50. életév volt, az 51. évtől a felmérésen történő részvétel nem volt kötelező. 2017-ben a kötelező részvétel felső korhatára 55. évre emelkedett. A fizikai felmérésen teljesítendő szintkövetelmények az életkor szerint különböző korcsoportokba rendezetten kerültek kidolgozásra, a korábbi szabályozás szerint 41-50 közötti volt az utolsó korcsoport. A módosítás következtében az utolsó korcsoport 41-55 évig került meghatározásra, gyakorlatilag tehát a korábbi korcsoport életkori határát egyszerűen felemelték 5 évvel. Ez egyáltalán nem tükrözi az egészségügyi, munkavédelmi, esélyegyenlőségi és egyéb szakmai kidolgozottságot, hiszen hogyan is lehet ugyanazt a fizikai teljesítőképességet elvárni egy 40 éves rendőrtől, mint egy 55 évestől? (Egészségtudatos, fegyelmezett életmód mellett is óhatatlanul jelentkeznek az 50. életév beöltését követően a különböző mozgásszervi panaszok, a stressz okozta magas vérnyomás, érrendszeri problémák, és még sorolhatnánk az egyéb betegségeket.) Mivel a fizikai felmérő sikertelen teljesítése szolgálati viszonyt megszüntető ok, tehát komoly jogkövetkezménye lehet, indokoltnak tartjuk felülvizsgálni a jelenlegi helyzetet és az 50-55 év közötti korosztály számára külön kidolgozni az életkori sajátosságokhoz igazított korcsoportos követelményeket. Kérdésünk: Hány alkalommal kell ugyan ezt a problémát közvetíteni az ORFK vezetése felé, hogy végre megoldást nyerjen. Milyen megoldáson gondolkodik a rendőrség vezetése a kormánytisztviselők tekintetében, hogy a 10 éve tartó illetmény befagyasztást megoldja. Erre jogszabályi lehetőség az illetményalap eltérítésében mutatkozik.*

Válaszadó: ORFK Személyügyi Főigazgatóság:

Az 57/2009. (X.30.) IRM-ÖM-PTNM együttes rendeletet felváltó, új norma kidolgozása megkezdődött, amellyel kapcsolatban a Belügyminisztérium szervezésében folyamatban van annak előzetes szakmai egyeztetése.

„4.) A kormánytisztviselők esetében milyen megoldásban gondolkodik a rendőrség, tekintettel arra, hogy az illetményalap 10 éve változatlan?”

Válaszadó: ORFK Gazdasági Főigazgatóság

A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény 2011. évi CXCV. törvény 132. §-a értelmében az illetményalap összegét évente az állami költségvetésről szóló törvény állapítja meg, amelynek módosítására a Rendőrség hatáskörrel nem rendelkezik.

5.) *„Van-e joga egy kapitányságvezetőnek arra, hogy ügyintézési időt rendeljen el, tekintettel arra, hogy a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság Marcali Rendőrkapitányságon az anyagi-pénzügyi felelőshöz csak ügyintézési időn belül lehet bejutni. Az érintett állománynak általában nincs lehetősége az ügyintézési időben megjelenni a kapitányságon, Tájékoztatót kérnek a problémáról.”*

Válaszadó: ORFK Hivatal:

A rendvédelmi szerv vezetőjének jogosultsága és egyben kötelezettsége, hogy az alkalmazásában lévő személyek munkavégzését megszervezze. Figyelemmel arra, hogy vannak olyan munkakörök, ahol elkülöníthető az „ügyfélfogadás” jellegű feladatellátás a háttérműveletek elvégzésétől.

Budapest, 2018. március „ „