



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG  
SZEMÉLYÜGYI FŐIGAZGATÓSÁG  
HUMÁNIGAZGATÁSI SZOLGÁLAT

Szám: 29000/37170/ /2017.ált.

**ÖSSZESÍTETT SZAKTERÜLETI VÁLASZOK**

a Rendőrségi Érdekegyeztető Tanács 2018. január 15-ei ülésére megküldött kérdésekkel összefüggésben

**I. Független Rendőr Szakszervezet által feltett kérdések:**

***1. „Az egyes ruházati normákba tartozók (polgári, vegyes, és egyenruhás) melyik évben milyen mértékben/összeben részesültek pénzbeli illetve természetbeni ellátásban? Ez utóbbi esetében milyen cikkek kerültek részükre kiosztásra, és ha az rendőri szervenként eltérő volt, úgy annak megfelelő bontásban kérjük a kimutatást.”***

**Válaszadó: ORFK Gazdasági Főigazgatóság:**

A hivatásos állomány ruházati utánpótlási ellátmánya 2014. óta valamennyi évben 96 625 Ft/fő.

- 2014. évben nem került sor természetbeni ellátásra;
- 2015. évben *a belügyminiszter irányítása alá tartozó költségvetési szervek hivatásos állományú tagjainak 2015. évi ruházati utánpótlási ellátmánya felhasználási rendjéről, valamint a belföldi Állami Futárszolgálat tevékenységének szabályozásáról szóló 44/1998. (X. 14.) BM rendelet módosításáról szóló 75/2014. (XII. 23.) BM rendelet;*
- 2016. évben *a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományú tagjainak 2016. évi ruházati utánpótlási ellátmánya terhére kiadott természetbeni ellátásról szóló 13/2016. (V. 10.) BM rendelet;*
- 2017. évben *a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának 2017. évi ruházati utánpótlási ellátmánya terhére kiadott természetbeni ellátásról szóló 38/2016. (IX. 29.) BM rendelet alapján kerültek kiadásra a természetben biztosított termékek.*

***2. „A ruhapénzen felül mikor és mely állománycsoport részesült és milyen ruházati cikk/termék ellátásban?”***

**Válaszadó: ORFK Gazdasági Főigazgatóság:**

Az évenkénti természetbeni ellátáson felül, az alapellátási normákban szereplő termékeket érintően 2017. évben a Rendőrség egyenruhás állományú tagjainak – a bűnügyi, igazgatásrendészeti, kommunikációs szolgálati ágaknál, az ügyeleti, védelmi igazgatási szolgálatoknál, valamint az ellenőrzési, gazdasági, humánigazgatási szakszolgálatoknál szolgálatot teljesítők, illetve a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság és az ORFK állományú tagjainak kivételével – a Rendőrség költségvetése terhére ellátásra került "16M csapadék ellen védő kabát" és "16M csapadék ellen védő nadrág" termékekkel. A Készenléti Rendőrség és a megyei (fővárosi) rendőr-

főkapitányságok csapatszolgálati feladatokat ellátó állománya részére egyszeri, bruttó 8000 Ft juttatás került biztosításra alsóruházat-kiegészítési költségtérítés címen, továbbá a csapatszolgálati századok állománya részére 2016. évben védőruházati ellátásként egy garnitúra gyakorló öltözet került biztosításra ("10M e. r. gyakorló dzseki, felirattal", "10M e. r. gyakorló zubbony", "10M e. r. gyakorló nadrág", "Gyakorló póló", "Bevetési bakancs").

A rendkívüli migrációs feladatok végrehajtásában résztvevő állományt a Készenléti Rendőrség igény szerint ellátta 1-1 db sivatagi kalappal, valamint védőszemüveggel, továbbá 2 500 fő ellátásra került "15M Lángálló zubbony" és "15M Lángálló nadrág" termékekkel.

**3. „A korábban ellátásként kiadott, illetve a kollégák által megvásárolt mely ruházati cikkeket/termékeket meddig kell megőrizni (pl. a rendszerből már kivont bőrdzseki), illetve melyekkel kell elszámolni?”**

**Válaszadó: ORFK Gazdasági Főigazgatóság:**

A hivatásos állomány ruházati ellátását a belügyminiszter irányítása alá tartozó szervek egyenruha-ellátásra jogosult személyi állományának ruházati és öltözködési szabályzatáról, valamint a különleges foglalkoztatási állomány ruházati, fegyverzeti, kényszerítőeszköz- és világítástechnikai felszereléséről szóló 14/2016. (V. 10.) BM rendelet (a továbbiakban: RUSZ) szabályozza. A hivatásos állomány tagjának az állományparancsában meghatározott ruhanorma szerinti, – hatályban lévő – alapellátási normában szereplő, részére kiadott, vagy beszerzésre elrendelt (szolgálati követelményeknek megfelelő állapotú) termékekkel az előírt mennyiségben, valamint ruházati norma váltás esetén két évig az előző normában szereplő és tulajdonba maradt termékekkel folyamatosan rendelkeznie kell. Az alapellátási normákat a RUSZ 2. melléklete tartalmazza. Az előzőekben nem szereplő, valamint a hivatásos állományú önálló döntése alapján megvásárolt termékek az érintett tulajdonát képezik, azzal elszámolniuk nem kell (pl.: "Szolgálati bőrdzseki, melegbéléssel, fekete"; "Szolgálati nyári dzseki, sötétkék"; "Szolgálati téli, mellrészes nadrág, sötétkék" stb.).

**4. „Túlóra megbízási díj fizetése esetén**

*Országosan tartjuk szükségesnek kezelni azt a problémát, hogy a megbízási díj alatt keletkezett túlszolgálatok a megbízáshoz kapcsolódó többletdíjazás (megbízási díj) beszámításával kerüljenek elszámolásra.*

*Sajnos a gyakorlatban ezzel ellentétes eljárási rendet tapasztalunk, tapasztalnak a kollégák. Mert, bár hiába részesülnek a többletfeladat ellátásáért megbízási díjban, a megbízás alatt teljesített többletszolgálataik azonban annak figyelmen kívül hagyásával kerülnek elszámolásra.*

*A probléma véleményünk szerint a Hszt. szabályaiban gyökerezik, mivel a távolléti díj számítási alapjába a megbízási díj nem számít bele.*

*Kezdeményezzük, hogy az ORFK tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti anomália megszüntetése, így a jogos magasabb összegű túlóra elszámolás érdekében.”*

**Válaszadó: ORFK Hivatal**

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 71. § (5) bekezdése alapján, ha a hivatásos állomány tagja a megbízást az eredeti szolgálati beosztásának ellátása mellett végzi, a többletszolgálatért a rendvédelmi illetményalap 50-200 %-ig terjedő mértékű megbízási díjra jogosult, amelyet az állományilletékes parancsok határoz meg. A belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos szolgálati viszonyban álló tagjai illetményének és egyéb juttatásainak megállapításáról, valamint a folyósítás

szabályairól szóló 33/2015. (VI. 16.) BM rendelet (a továbbiakban: 33/2015. BM rendelet) 10. § (4) bekezdése értelmében, ha a hivatásos állomány helyettesítést ellátó tagja megbízás alapján díjazásban részesül, a helyettesítés során végzett tevékenysége nem minősül túlszolgálatnak, tevékenységéért a Hszt. 71. § (5) bekezdésében meghatározott díjazás jár. A helyettesítéssel megbízott hivatásos állományú személy a Hszt. 134. §-ban meghatározott szolgálatteljesítési időben végzi a beosztásába tartozó és a többletfeladatot is.

Tekintettel arra, hogy a munkáltató a többletfeladat ellátását a megbízási díjjal ellentételezi, és a Hszt. 168. §-a taxatív módon meghatározza a túlszolgálat ellentételezésének kiszámításakor figyelembe vehető illetményelemeket, a szolgálati beosztáshoz nem tartozó feladat ellátásával megbízott személy túlszolgálatára esetére is csak a Hszt. 168. §-ban meghatározott távolléti díjra jogosult, a megbízási díját a távolléti díj kiszámításánál figyelmen kívül kell hagyni.

##### **5. „Szolgálatteljesítési idő, túlszolgálat, pihenőidő**

*Nem egy RÉT ülésen foglalkoztunk már azzal, hogy az egyre növekvő szolgálati feladatok miatt az állomány egyre fáradtabb, túl vannak hajszolva a kollégák.*

*Sajnos a gyakorlatban sokszor azt tapasztalni, hogy még a jogszabályok szerinti kötelező pihenőidőt sem biztosítják a számukra.*

*Az ORFK állásfoglalását és központi intézkedését kérjük abban, hogy a két szolgálatteljesítés között kötelezően előírt 8 óra (melybe az utazással töltött idő nem számítható be) pihenőidőt túlszolgálat esetén is biztosítani kell, és biztosítsák is a kollégák részére, valamint a túlórák tekintetében is tartásuk be a jogszabályi előírásokat.*

*A kollégák elmondása szerint pl. a forrónyomos szolgálatot ellátók a két szolgálat közötti időben készenlétben vannak, de rendszeresen túlszolgálatot kell, hogy teljesítsenek, így az újabb szolgálat kezdetéig nem teljesül a 8 óra pihenőidő biztosításának követelménye:*

*Hszt. 136. (3) bekezdés: „A hivatásos állomány tagja részére a napi szolgálati tevékenység befejezése és a következő napi szolgálatteljesítés megkezdése között legalább nyolc óra egybefüggő pihenőidőt kell biztosítani, amelybe a lakásról a szolgálatteljesítési helyre és az onnan való visszautazás időtartama nem számít bele. A napi pihenőidő, ha az a nyári időszámítás kezdetének időpontjára esik, legalább hét óra.”*

*Tarthatatlan továbbá az is, hogy a túlszolgálati órák száma a jogszabályi kereteket is meghaladja, holott a törvényi plafont csak rendkívüli esetben (katasztrófa helyzet, stb.) lehetne túllépni.”*

##### **Válaszadó: ORFK Rendészeti Főigazgatóság**

A Hszt. 134. §-a és 136. §-a rendelkezik a szolgálatteljesítési és pihenőidőről, valamint az elrendelhető túlszolgálatokról, továbbá a Hszt. 139. §-a határozza meg a rendkívüli eset miatt elrendelt túlszolgálat fogalmát. A hivatkozott törvényi rendelkezések meghatározzák, hogy a többheti vagy többhavi keretben szervezett szolgálatok esetében a heti szolgálatteljesítési időt az adott időszakra vonatkozóan átlagosan kell számolni és amennyiben az adott időszakra megállapított időkeretet a szolgálatteljesítési idő túllépné, további munkavégzés kizárólag baleset, elemi csapás vagy súlyos kár megelőzése, elhárítása, következményeinek felszámolása, valamint arra való felkészülés céljából rendelhető el. A túlszolgálatok elrendelése során alkalmazni kell a Hszt. 136. § (3) bekezdésében, illetve a 139. § (2) bekezdésében meghatározottakat, ugyanakkor külön kell választani a szolgálati érdekből és a rendkívüli eset miatt elrendelt túlszolgálatokat. A Hszt. 139. § (3) bekezdése értelmében a rendkívüli túlszolgálat elrendelése esetén, annak tartama a heti maximálisan elrendelhető szolgálatteljesítési időt nem növeli. A szolgálatok közötti pihenőidőre vonatkozó kivételt jelent az az eset, amikor a napi szolgálati tevékenység befejezését követően a Hszt. 136. § (3) bekezdésében foglalt időtartamon belül következik be olyan előre nem látható körülmény (pl.:

elemi csapás, katasztrófa stb.), mely alapján rendkívüli túlszolgálat elrendelése válik szükségessé. Ebben az esetben a feladat jellegéből következik, hogy a meghatározott pihenőidő, a Rendőrségre háruló feladatok ellátása érdekében nem vehető figyelembe. Konkrét eset megjelölése esetén van lehetőség megvizsgálni az esetleges helytelen gyakorlatot.

## **II. Belügyi, Rendvédelmi és Közszolgálati Dolgozók Szakszervezete által feltett kérdések:**

**1. „A közel 9000 fő közalkalmazott közül hány főt érintett az egyes munkáltatóknál a béremelés?„**

### **Válaszadó: ORFK Személyügyi Főigazgatóság**

A Rendőrség közalkalmazotti állománya tekintetében béremelés nem történt.

**2. „A rendőrségi munkavállalók szintén részesültek a béremelésből vagy őket a munkáltató teljes mértékben mellőzte?“**

### **Válaszadó: ORFK Személyügyi Főigazgatóság**

A Rendőrség munkavállalói állománya tekintetében béremelés nem történt.

**3. „Tiszthelyettesi, zászlósi életpálya modell alapján, milyen tovább vagy előre lépési lehetőséget biztosítanak számukra 15-20 éves „közterületi munka” után, mikor a tiszti helyeket a frissen végzett tisztek akár 30-40 évre kibérelhetik? A „könnyített” irodai tiszthelyettesi pozíciókon is foglalkoztatnak tiszti beosztású személyeket eltérő pozícióban tiszti fizetésért.“**

### **Válaszadó: ORFK Személyügyi Főigazgatóság**

Az Hszt. két féle előmeneteli rendszert biztosít a hivatásos állomány számára. A horizontális előmenetel a besorolási kategórián belül – a jogszabályokban meghatározott feltételek teljesítését követően – négy, vezetők esetében öt évenként lehetőséget ad fizetési fokozatban történő előmenetelre. A vertikális előmenetel mind a tiszti, mind a tiszthelyettesi besorolási osztályban, öt besorolási kategóriában (A, B, C, D, E) – a jogszabályban meghatározott feltételek teljesítésével – lehetővé teszi a magasabb beosztásba történő kinevezést. Fontos kiemelni, hogy a fentiekre is tekintettel a tiszthelyettesi állomány tervszerű előmenetelének biztosítása érdekében 2017. évben 148 fő esetében került sor első tiszti beosztásba és rendfokozatba történő kinevezésre.

**4. Vizsgálják-e az ORFK által hozott a végrehajtói állományra közvetlenül hatást gyakorló intézkedések végrehajtását? Elképzelhető e a félretájékoztatás, a kozmetikázás a szolgálati út betartása melletti visszacsatolások során?**

### **Válaszadó: ORFK Személyügyi Főigazgatóság**

A fenti kérdés nem értelmezhető, így arra csak konkrét adatok ismeretében lehet választ adni.

**5. „A rendőrség általános fegyverzetének cseréjét mikorra tervezik?”**

**Válaszadó: ORFK Gazdasági Főigazgatóság**

A fegyverzet csere keretében 2018. I. félévében a Készenléti Rendőrségnél 3000 db maroklőfegyver és 200 db géppisztoly kerül beszerzésre.

**6. „A rendszeresített kézi rádiók beszerzése kapcsán egyeztettek-e az állománnyal? A jelenlegi rádiók több használhatósági problémával is rendelkeznek. A sávváltó gomb a készülék tetején van, ahol könnyedén átvált, úgy hogy nem veszik észre a váltást a használók. SMS adatellenőrzés során a rádió forgalmazás felfüggeszti a lekérdezést.,,**

**Válaszadó: ORFK Gazdasági Főigazgatóság**

A kézirádiók beszerzése kapcsán az állománnyal a felmerült tapasztalatokat figyelembe vesszük.

**7. „Engedélyezett-e a Robotzsaru rendszerhez való hozzáférés a közfoglalkoztatottak számára, amennyiben igen, milyen mélységig? Rendelkezhetnek-e pecsétnyomóval?”**

**Válaszadó: ORFK Hivatal**

A vonatkozó jogszabályok lehetővé teszik a közfoglalkoztatottak részére is a Robotzsaru hozzáférés és indokolt esetben – amennyiben a feladatellátáshoz szükséges – pecsétnyomó biztosítását.

**8. „A Robotzsaru rendszerben használt dokumentum minták módosítása, használhatóbbá tétele vagy egyéb kisebb módosítások kapcsán ki, hol tehet javaslatot?”**

**Válaszadó: ORFK Gazdasági Főigazgatóság**

A dokumentum mintákkal kapcsolatos módosítási igények szakmai szempontok szerinti megvizsgálása és értékelése az illetékes szakterületi irányítók feladata. A helyi, területi, és központi szinten kijelölt szakterületi irányítók mindenkor aktualizált listája elérhető a netzsaru.hu oldalon „NIR Névjegyzék” címszó alatt.

**II. Rendőr Szakszervezetek Védegylete által a RÉT 2017. november 13-ai ülésén feltett kérdése:**

**„Az tájékoztatást kapta a szakszervezet, hogy a BRFK Humánigazgatási Szolgálat a személyügyi anyaggyűjtőkből történő másolásért 6 Ft/oldal összegű másolási díjat és 1700 Ft alapdíjat kér, továbbá az állománynak engedélyt kell kérnie a személyzeti anyagba történő betekintés vonatkozásában. Kéri az ORFK tájékoztatását, hogy jogszerű-e a kialakított gyakorlata a BRFK-nak.”**

**Válaszadó: BRFK Humánigazgatási Szolgálat:**

Korábban a nagy számú másolási igényekre tekintettel, a költséghatékonyság érdekében került bevezetésre a másolási díj fizetésének igénye a munkáltató részéről. Ezt a gyakorlatot a BRFK vezetője megszüntette.

A személyi állománynak a személyügyi anyaggyűjtőbe történő betekintés vonatkozásában nincs engedélykérési kötelezettsége, csupán a betekintés időpontjának előzetes egyeztetése szükséges az ügyintézés gyorsítása és az adatbiztonság megőrzése érdekében.

**Budapest, 2018. január**