



A BRDSZ LAPJA  
2008. MÁRCIUS

# T-MÁ

## ARCTALAN ARCÁTLANSÁG

Írásunk a 5. oldalon



Fotó: Vezda János  
(2008. március 15.)

# Zavaros működés, igazságtalanságok

**Március 10-én – többek között a BRDSZ kezdeményezésére – ülést tartott a Rendőrségi Érdekegyeztető Tanács (RÉT)**

A BRDSZ, a Független Rendőr Szakszervezet (FRSZ), a Rendészeti Védegyelet (RV) és az ORFK gazdasági főigazgatója mellett a hét régiós országos rendőr-főkapitányság gazdasági és igazgatási főigazgatóság (GEI) valamint a humánszolgálat vezetője is részt vett a tanácskozáson.

Elsőként a közalkalmazotti reprezentativitás megállapításáról, az ORFK-intézkedés kiadásáról tárgyaltak.

**Dr. Bárdos Judit** az ülés kezdetekor elmondta, hogy a vonatkozó jogszabályok alapján a szakszervezetek közalkalmazottakkal kapcsolatos reprezentativitásához sok jogosultság fűződik. A Közalkalmazottak Országos Munkaügyi Tanácsa úgy döntött, hogy 2008. január 31-i időponthoz köti a közalkalmazotti reprezentativitást. A BRDSZ március 31-ére kéri, hogy minden egyes önálló munkáltatói joggal rendelkező szervezetnél állítsák fel a reprezentativitást megállapító bizottságot, amelynek tagjai a munkáltatók illetve mindazok a szakszervezeti képviselők, akik az adott területen tagsággal rendelkeznek. A reprezentativitást megállapító jogszabályi kötelezettség szerint be kell számolni arról, hogy 2008. január 31-én hány fő közalkalmazott dolgozott adott szervezetben, és az ott működő szakszervezeteknek hány tagjuk volt. A főtitkár szerint

## **a reprezentativitás megállapítását**

és az ehhez fűződő jogkövetkezmenyeket külön kell kezelni. Mint mondta, kérdés, hogy ha önálló munkáltatói jogkörökkel rendelkeznek a megyei főkapitányok, akkor jogszabály szerint elvonhatja-e az ORFK a kollektív szerződéskötési jogosultságukat, mert akkor minden egyes tételt az ORFK-nak kell biztosítani az önálló munkáltatói jogkörrel rendelkező megyei vezetők helyett a költségvetésben. Ha pedig mindenkitől el-

vonja a költségvetését és a rendelkezés jogát, akkor csak egy kollektív szerződés köthető, mert csak azzal lehet tárgyalni, aki a költségvetés felett rendelkezik. A jogi főosztály vezetője javasolta, hogy a hivatásosok tekintetében is ugyanazzal a módszerrel történjen a reprezentativitás megállapítása, de ezt az érdekképviseletek nem fogadták el.

Az ülés résztvevői második témaként a régiós GEI-k kezdeti működési zavarairól tanácskoztak. E témában is az előterjesztő Bárdos Judit emelkedett elsőként szóra. Beszámolt arról, hogy a szakszervezet elég későn tudta meg, hogy egyik igazgatóság sem lesz önálló régiós szervezet, hanem az ORFK egy főosztályaként működnek, minden szervezetet ide csatlakoztatnak. Megkérdezte, hogy az Országos Rendőr-főkapitányság Gazdasági Ellátó Igazgatóságának mikor készül el a szervezeti működési szabályzata, ügyrendje. Meglátása szerint már közel három hónapja működik ügyrend nélkül.

A főtitkár ismertette azokat a kérdéseket, amelyeket a GEI-vel kapcsolatban tettek fel a BRDSZ-nek az ott dolgozó, illetve az igazgatóságokkal munkakapcsolatban lévő kollégáik. Mikor kerül sor a munkakörök elosztására? A GEI-k saját működésére vonatkozóan milyen jogkörökkel rendelkeznek, van-e kötelezettségvállalási jogosultsági korlátjuk az igazgatóknak, vagy kötelezettségvállalást csak a GEI első számú vezetője gyakorolhat? Hogyan történik a működéshez szükséges eszközök biztosítása? Az igazgatók kapnak-e hatáskört fegyelmi, illetve kártérítési eljárás lebonyolítására? Mikor engedélyezik a létszámhiányok feltöltését? Hogy lehet, hogy kétféle kinevezési okmánya van a GEI-be került dolgozóknak? A kinevezési okmányon – amikor a megyei főka-

pitányságok állományában van – túl van egy másik ugyanilyen iratuk embereknek, amelyben a GEI munkavállalójaként aposztrofálják őket. Melyik a hatályos?

**Dr. Sipos Gyula** dandártábornok, az Országos Rendőr-főkapitányság gazdasági és igazgatási főigazgatója válaszában ismertette, hogy nem jöttek létre új költségvetési szervei jogosítvánnyal bíró szervezetek. A Magyar Rendőrségen a gazdálkodás jogkörét tekintve teljes önállósággal az ORFK rendelkezik mint középírányító. Részben önállóak a megyei szervezetek, előíránzataik felett teljes hatáskörrel bírnak. A GEI-k az ORFK-hoz tartoznak, az ORFK főosztály besorolású egységeiként definiálhatók, gazdálkodásjogi értelemben

**nincsenek költségvetési jogosítványaik.**

Szolgáltatókként működnek. A hozzánk tartozó három megyei rendőr-főkapitányság főkapitánya a kötelezettség vállalója, ebben a tekintetben a GEI mellette egyfajta szolgáltatást nyújtva biztosítja a működését. Elmondta: 2006-ban a 2118. kormányhatározat 2006. augusztus 31-ével határozta meg annak a koncepciónak az elkészítését, amely két nagy szervezeti változást – a Határőrséggel való integrációt, és a rendőri szervezet régiósítását – tartalmazott. Idővel és a politikai síkon folytatott tárgyalások eredményeként azonban a dolog átalakult. A gazdálkodást tekintve régiós szervezeti kialakítást, régiós szintű ellátást vártak el tőlük, miközben a szakmai oldalon nem támogatták a rendőr régiók létrehozását a politikai tárgyalások.

Amikor a GEI-k létrejöttek, a rendőrségnél és a határőrségnél külön 5200 ember látott el ebben a körben feladatot. Az akkori döntés az volt, hogy ezt a

(Folytatás a 6. oldalon)

# Szeretném, ha segítenének!

**Tisztelt T-MA Szerkesztősége!**

Bocsássanak meg, hogy névtelenül írok. Nem szeretném, ha kiderülne, kitől származik az infó, de nálunk olyan a „munkahelyi légkör”, hogy nem merem felfedni a nevemet. Keresgettem a neten, hogy hol, ki foglalkozik az emberhez méltatlan, rossz munkakörülményekkel, az emberi méltóságot sértő viszonyok ellenőrzésével.

Katasztrofális körülmények között, lepukkant, levegőtlen, sötét, koszos, rosszul fűtött irodában dolgozunk. Mindenhol kupleráj és káosz uralkodik. Szeretném, ha segítenének, hol lehet az ilyeneket bejelenteni? Miért nem foglalkozik ezzel egyik szakszervezet sem?

Sajnos a munkavállalók nem mernek semmiért szólni a mai világban, örülnek, ha munkát és „fizetést” kapnak! Várom válaszukat!

Köszönettel:

**Egy felháborodott állampolgár!**

**Tisztelt Felháborodott, Névtelen Polgártársunk!**

Szerkesztőségünk nevében írok Önnek, pedig névtelen levélre nem szoktunk válaszolni. Most mégis kivételt teszünk. Indítékunk erre az, hogy a környezetében tapasztalható embertelen munkakörülmények fennmaradásának egyik okát abban látja: „miért nem foglalkozik ezzel egyik szakszervezet sem?”

Szeretnénk eloszlatni azokat a vélekedéseket, hogy a szakszervezet „valahonnan, odaszól”, aztán a dolgok szépen elrendeződnek. A melósok érdekeinek védelme seholsem így működik a világon. A szakszervezet tekintélye, respektusa a munkavállalók összefogásából, a számottevő létszámú tagság méltánylásából fakad. Segíteni csak önmagukon tudnak, ha összefognak. Annál nagyobb a renomé, mennél több tagja van egy (szak)szervezetnek. Ha sokan vannak belül, nem kell attól tartani, hogy kívülről főnöki retorzió közeleg. Ilyen oltalom mellett nem lehet megtorlás áldozata az, aki a többség nevében lép fel, amúgy jogos sérelmek miatt reklamál.

**Tisztelt Kollégánk!**

Nem akartuk kioktatni, kétségbeesett hangvételű, segítség-

get kérő soraival mélységesen együttérzünk. Pusztán arra szeretnénk volna egyrészt felhívni figyelmét, hogy a szakszervezet „hatalma”, a bajbajutott, megnyomorgatott emberek összetartásból, együttműködésből, szolidaritásából ered. Másrészt tanúsítani szeretnénk, hogy évszázadokkal ezelőtt a munkavállalók azért hozták létre a szakszervezeteket, hogy rávilágítsanak, az embereknek a munkavégzés feltételeihez is alapvető joguk fűződik. Az emberei méltóságot joggal sérti, ha ablaktalan, takarítatlan, fűtetlen, zsúfolt helyen kell dolgozni, ahol vélhetően a szociális feltételek, (étkezés, öltözés, illemhely) – illetve annak hiánya – is ellenkeznek az alapvető emberi normákkal, egyetemes értékekkel.

Az Önök gondjaival is közösséget vállalva a T-MA szerkesztősége a kollektívák törvényes jogaikért a nyilvánosság erejével hadakozik! Mi nem adjuk fel és nem törődünk bele...

Azt javasoljuk, hogy az igazságukért kollégáival együtt, fogjanak össze! Kérjük, Önök se' törődjenek bele!

És soha se' adják fel!

Üdvözlettel:

**DuraLászló  
főszerkesztő**

## ÖSSZEGYŰLTEK A PARANCSNOKOK

# Váljon személyes ügyé a rend!

**2008. március 6-án parancsnoki állománygyűlésre hívták meg az Igazságügyi és Rendészeti miniszter irányítása alá tartozó szervek vezetőit, illetve a Büntetés végrehajtás parancsnoki állományát**

A vendégek köszöntését követően **Juhász Gábor** igazságügyi és rendészeti minisztériumi államtitkár elmondta, hogy a minisztérium vezetése szerint az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium

identitásában, szemléletében, munkájában ezentúl a rendészeti résznek is legalább olyan hangsúlyos elemnek kell lennie, mint az igazságügyinek. Ezt követelik meg e hivatás tradíciói, kötelezettségei, felelőssége, a megváltozott uniós helyzet miatti új elvárások a rendszerekkel szemben. Az állománygyűlés célja az új szemlélet kialakulásának elősegítése, hogy mindenki érezze: ez a minisztérium egy egész. Nevében meglévő kettősség előbb-útóbb identitásában is egységgé fonódik majd össze. Ennek feltétele, hogy mindenki pontosan,

elsőkézből tudja, mit akar a tárca vezetője, milyen feladatok teljesítését várja el a miniszter.

A bevezető mondatok után **dr. Draskovics Tibor**, igazságügyi és rendészeti miniszter emelkedett szóra. Beszédét a lap kereteinek megfelelően rövidítve, szerkesztve adjuk közzé.

„...Amit önök tesznek, a demokratikus jogállam védelme, az a Magyar Köztársaság, a magyar demokrácia egyik



→ alappillére, egyik fontos és most már tudom, erős alappillére. Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium – ezért kerültek egybe ezek a korábban együtt nem lévő funkciók – összességében védi, erősíti, fejleszti, modernizálja, igyekszik hatékonyabbá tenni ezt a demokratikus jogállamot. Ezért maradnak egyben ezek a korábban külön lévő funkciók. (...) Azok a követelmények, célkitűzések, amiket az év elején miniszterelnök úr, illetve miniszterelnök úr jelenlétében főkapitány úr meghatározott, természetesen változatlanul érvényesek a rendőrség számára, ahogyan valamennyi korábbi döntés, mely a rendészeti szervekre, büntetés-végrehajtásra és más jelen lévő szervezetek képviselőire vonatkozik. Szeretném megmutatni azt, hogy mit gondolok másként, hol vannak azok az új hangsúlyok, amikre figyelniük kellene. (...) Nem fogok szólni általános átszervezésről megszüntetésről, létszámcsoökkentésről, mert nincs ilyen terv. Igyekszem – remélem sikerülni fog – nem tenni megalapozatlan ígéretet. Olyasmit szeretnék mondani, amit fél-, egy- vagy két év múlva is vállalni tudok Önök előtt, és az ország előtt is. (...) A napokban jártam a Készenléti Rendőrségen.

### **Magabiztos, jól felszerelt**

rendőröket láttam. Valahogy így képelem a Magyar Rendőrséget. Azt szeretném, ha ilyenek lehetne látni, láttatni az ország előtt. Felkészültnek, magabiztosnak, határozottnak. Persze az kell, hogy e mögött jó felszereltség, szervezethez, vezetés legyen. Úgy gondolom, hogy a Magyar Rendőrség ilyen, vagy majdnem ilyen. Mutassuk is meg! Tudom, hogy nagyon sok jól elvégzett feladat van az Önök háta mögött: a schengeni csatlakozás és egy sok érzelmet felkavaró nagyon nehéz integrációs folyamat első szakasza. Tudom, a lelkekben még előttünk van az integráció. Ez a rendőrség bebizonyította, hogy tud tanulni a körülmények változásából, a saját hibáiból is. Az az érzésem, hogy a társadalom is megértett valamit abból, hogy többet kell áldozni Önökre, azért, hogy Önök több személyes áldozatot hozhassanak az országért. (...) A vezetőknek és nekem az a dolgom, hogy megte-

remtsük a feltételeket ahhoz, hogy a rendőrség kihozza magából a legtöbbet, élni tudjon lehetőségeivel és meg tudja oldani feladatait. Érttem a felelősségemet a feladatok megteremtésében, igyekszem is ennek eleget tenni. Több eredményt kell letennünk a társadalom asztalára. Ez pedig nem statisztikákban fejezhető ki. Nagyobb rend kell az országban. Nem mondhatunk le arról a célról, hogy a közös szabályokat mindenki betartsa, ha pedig mégsem, akkor elkerülhetetlenül nézzen szembe a következményekkel. Ez a rend, a szabadság feltétele. Munkák eredménye, ha javul az emberek életminősége, tisztábbak és rendezettebbek az utcák, ha nem kell az embereknek féltetniük az életüket, a jogaikat, a javaikat, mert ezt biztonságban tudhatják ezeket. Ha bízhatnak az államban, bízhatnak az állam intézményeiben és bízhatnak azokban, akik képviselik, megjelenítik az államot, ha bízhatnak Önökben. (...) Nem elég igyekeznünk, meg törekednünk.

### **Csak az eredményeket díjazták**

az adófizetők, a polgárok. (...) Én követelményt tudok támasztani, támogatást tudok adni, a munkát Önöknek kell elvégezni. Önöknek kell a megoldást megtalálni és ez igaz a rendészeti miniszter egész tevékenységére. Más a politika, az irányítás és más a szakmai munka. A szakmai munka az Önök dolga, az Önök felelőssége. Ebbe én nem fogok, nem tudok, nem akarok beleszólni. Önöknek viszont vállalniuk kell a felelősséget. Ami a normák megsértését jelenti, nem maradhat következmények nélkül. Rendőr, rendészeti szerv nem fordíthatja félre a fejét. (...) Minden rendőrnek csak kötelessége – mert ezt a törvény előírja –, hanem személyes ügye és érdeke is legyen az, hogy azon a területen, ahol dolgozik – ez lehet két utca, egy városi kapitányság, egy fontos területe a rendőrségi munkának –, legyen személyes ügye és érdeke az, hogy nagyobb legyen a rend. (...) Azt mondják illúziókat kergetek, valami olyasmit keresek, amit úgysem lehet megcsinálni. Ez nem egy olyan ország, itt nem olyanok az emberek. Látom jó néhányuk szemén, nem veszem rossz néven. Nem gondolom, hogy pusztán attól, hogy én esetleg

következetesebb vagyok mint mások, a dolgok maguktól megváltoznak.

Kiszámítható, világos, egyértelmű felelősségi viszonyokat, rendet kell teremteni ebben az országban. Ezt várja tőlünk a túlnyomó többség. Ez az egész ország érdeke, még akkor is, ha nagyon sokan megpróbálják – lásd közlekedésbiztonságban, vagy más területeken – megmagyarázni, hogy mit, miért nem lehet. (...)

### **Magas követelményeket fogok támasztani**

és minden erőfeszítést megteszek azért, hogy ami támogatásra Önöknek szüksége van, megkapják. Személyesen ott álllok és a kormány egésze ott áll Önök mögött, amikor törvényesen és szakszerűen járnak el. Meg fogjuk Önöket védeni minden olyan alaptalan támadástól, ami emiatt éri Önöket. Aki tisztességtelen, átlépi a törvény határait, az támogatásra nem, csak a súlyos következményekre számíthat. Ugyanazt a következetességet, amit az ország egészében, a rendészeti szerveken belül is érvényesíteni kell, de itt a mérce a dolog természeténél fogva magasabb. Meggyőződésem, hogy azt a tisztességet, azt a feddhetetlenséget, azt a törvénytiszteletet, amit Magyarország elvár Önöktől, azt csak Önök tudják egymástól kikényszeríteni. Mi ehhez tudunk feltételeket teremteni. (...) Célzottan, a kritikus pontokra koncentrálni folytatni kell a technikai megújulást. (...) Feladataink a KMB-ek átszólása, a lakásproblémák – különösen a budapestiek – enyhítése.

Az egyik nagy probléma, hogy az elmúlt egy, másfél évben nagyon sokan, tapasztalt, jól felkészült kollégák hagyták el a rendőrséget, más rendészeti szerveket. Volt ebben félreértés, félelem, posztpszichózis.

### **Nem tudunk változtatni azon, ami történt,**

de megnyitjuk a lehetőségét annak, hogy a kollégák, akik úgy gondolják, hibáztak, nem volt okuk elmenni és szívesen végeznék ezt a nagyon felelősségteljes munkát, tisztességes feltételekkel – nem jobban, és nem rosszabbul mintha itt maradtak volna –, visszatérhessenek a testületkebe. (...) Egy kiszámíthatóbb, a társadalom számára jobban elfogadha-

tó, az Önök által viselt többlettelehrrel összhangban lévő életpálya-modellt, előmeneteli-rendszert, juttatásokat és kedvezményrendszert kell létrehozni, amely kiszámíthatóvá teszi valamennyi kolléga számára, mire számíthat, ha belép a rendőrség, vagy a büntetés-végrehajtás kötelékébe. (...) Elengedhetetlen, hogy a rendőrség egészében ugyanúgy értsék és alkalmazzák a jogszabályokat akkor is, ha rendőri intézkedésről, ha a szabadság kiadásáról, vagy az illetmények, pótlékok megállapításáról van szó. Segíteni szeretnék abban is, hogy világos egyértelmű felelősségi viszonyok alakuljanak ki. (...) El kell vállalni a felelősséget, mert amire ma azt mondtam, így fogom megoldani, arra másnap nem lehet azt mondani, hogy nem lehetett, nem tudtam, nem engedték.

Az egységes rendészeti képzési rendszer és ehhez igazodó intézmények kialakítása is komoly munkát igényel. A képzésben sem látok más mércét, mint

#### **a világon a legjobbat**

Olyan szinten kell képeznünk kollégáinkat, mint ahogyan azt az adott területen a világban a legjobb helyen csinálják. Semmi okunk nincs lejjebb tenni a mércét. (...)

Az RSZVSZ vezetői, a Rendőrtiszti Főiskola vezetői, a szakértői intézetek vezetői nagyon fontos támogató feladatokat látnak el. (...) A szakszerű és gyors nyomozáshoz professzionális és kellő gyorsasággal, kapacitásokkal működő szakértői háttér kell. Gondolkodnunk kell azon, melyik az a szakértői funkció, amit állami intézményben kell elvégezni, és melyik az, amit esetleg a piacról ésszerűbb megvásárolni. (...) A migrációs probléma, amellyel minden fejlett ország küszködik fokozódó kihívás lesz, ennek a központi intézménye a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal. (...) Borzasztó nagy a felelősségünk, sok a dolgunk, de azt hiszem, hogy nagyon szép, izgalmas a feladatunk. Tartsunk rendet és védjük a szabadságot ebben az országban. Nem sok ennél szebb és izgalmasabb feladat van. Ebben a munkában nagyon számítok önökre és ígérem, hogy önök is számíthatnak rám.”

Juhász Gábor államtitkár a miniszteri beszédet követően azzal búcsúzott az

## UTUNK EURÓPÁBA

### Arctalan arcátlanság

Március 15-e után, napokon át azt harsogta a hazai média, hogy „a József körúti rendőri művelet során azonosító nélkül nyilatkozó rendőrrel kapcsolatban a vizsgálat megállapította, hogy a rendőr a Budapesti rendőr-főkapitányság Akció osztályának civil ruhás nyomozója. A rendőrnek az országos főkapitányi intézkedés értelmében a nyakában kellett volna viselnie a rendőrljelvényt, ezt azonban nem tette meg. Esetében soron kívüli fegyelmi eljárást rendelt el a főkapitány és – mint mondta – fegyelmi büntetésben fogja részesíteni.”

Arcpirító, ha mindenki csak a rendőr azonosítójának láthatóságát szajkózza. Úgymond: „rendnek muszáj lenni!”

Arcátlanság ugyanakkor megfelelkezni arról, hogy más országokban, ahol a rendőröknek kötelező azonosító jelvényt hordani, ott az arcukat eltakaró tüntetőket nyomban kiemelhetik a tömegből. Logikus, hiszen esti sötétségben, ha a kövekkel, botokkal, sörösüvegekkel felfegyverkezett randalírozó arcát csukja vagy kendő takarja el, attól még nagyobb agresszivitásra kap. (Nálunk pedig ezek felderítése, informátoronként és elkövetőként, még félmillió forintot beígérve sem könnyű dolog.)

Az érem egyik oldala: nemzeti ünnepeinken menetrendszerűen, arcukat eltakaró, azonosíthatatlan maszkos suhancoknak, szabad(ság jog) gyűjtogatni, újságírókat bántalmazni, kukákat szédöntögetni, autókat, utcai berendezéseket megrongálni...

Az érem másik oldala: nemzeti ünnepeinken után, szabad(ság jog) menetrendszerűen rendőrség legapróbb szabálysértésébe is tíz körömmel kapaszkodni. Nem. Ennek semmi köze a szabadsághoz, ez nem jogvédelem, ez álszentség. (dura)



**Túrnöd kell, ha megaláznak, ha megdobálnak véleménynyilvánító tojással (képünkön). A legfontosabb dolog, hogy az azonosítót mindenki láthassa.**

Fotó: Vezda János (2008. március 15.)

egybegyűltektől, hogy meggyőződése szerint mindazt, amit Draskovics Tibor mondott, komolyan is gondolja, senki-nek se legyen kétsége arról a következtetéséről, amelyről beszélt. Elmondta: reméli, azzal az élménnyel távoznak a

meghívottak gyűlésről, hogy eljött a korlátlan lehetőségek országa, hiszen saját felelősségi körükben, annak rendje, módja szerint, saját felelősségük szerint járhatnak el.

**B. J. - P. M.**

# Zavaros működés, igazságtalanságok

(Folytatás a 2. oldalról)

feladatrendszer az integrációt követően 4000 emberrel kell végrehajtani. Döntően azokból a munkakörökből mentek el az emberek, amelyek speciális tudást igényeltek, különleges felkészülést követeltek meg, és amelyek az integrált feladatellátás miatt nem voltak elláthatók három helyen széttelepítve. Példaként említette az illetmény-számfejtőket, és az informatikai feladatokat ellátókat.

Elmondta, hogy az ügyrend március 20-a körüli időpontig második körös koordináción lesz. Ha elkészül az ügyrendjük, és a kollégák betöltötték az állománytáblát, akkor el tudják készíteni a végleges munkaköri leírásokat. Biztosította a kérdezőket, hogy

## **megérte türelmetlenségüket,**

de az integrált szervezet eddigi 70 napja alatt embereket kellett költöztetniük, nem volt a dolgozóknak irodája, fizikai elhelyezés volt a legsürgetőbb feladat. Elismerte személyes felelősségét, a munkaköri leírásokkal kapcsolatos mulasztások miatt. Munkatársaira hivatkozva kért türelmet: azok az emberek is munkavállalók, akiknek ezeket a munkaköri leírásokat el kell készíteni, és ők erejükkel megfeszítve tesznek azért, hogy ez a szervezet problémamentesen működjön.

A beszámolót követően Bárdos Judit jelezte, hogy vannak olyan nyugdíjba vonult dolgozók, akik nem kapták meg jogszerű juttatásukat.

A felvetésre **Kiss Róbert**, a GEI közgazdasági osztályvezetője válaszolt. Mint mondta, a szakközépiskolák elismerése, a parancskészítés, és még számtalan ok miatt több kollégánál is előfordulhatott, hogy a szakközépiskolák miatt a jubileumi jutalom kifizetése visszatevődött arra az időszakra, amikor jogosulttá vált, valamint a juttatások kifizetése átcsúszhatott január 15-e utáni időpontra. Az adótörvény egyértelműen fogalmaz, hogy melyik évi jövedelemként kell figyelembe venni az adott juttatást. A dolgozó ebben az esetben nem károsult, hanem – ha 2008. évi jövedelemként vesszük figyelembe – 4 százalékos különadót nyert, és még a 36-18% közötti különbség is figyelembe vehető lehet. E téma eddig csak a 2007. december 31-éig nyugállományba vonult kollégák esetében merült fel. A határórségnél azért ment el mindenki december 30-ával nyugállományba, hogy december 31-én nyugdíjas legyen. Ebben az esetben

## **semmilyen hátrány nem éri őket.**

A január 1-jén nyugdíjba menőkre – akik idén lettek nyugdíjasok – már az új nyugdíj jogszabályok vonatkoznak. Ha

pedig január 1-jén ment nyugdíjba, akkor teljesen mindegy, mert akkor neki a teljes kifizetett utolsó szolgáltatban töltött napján ez évi a jövedelme, illetve ez évi a nyugdíjalapba számított tétel is.

Dr. Bárdos Judit kifogásolta, hogy december 5-e óta nem kaptak választ az Autópálya Rendőrség ügyében felvetett problémákra. Mint mondta, az autópálya rendőrök szolgálati panaszokkal élnek, amelyek elutasítása esetén a bíróságokhoz fognak fordulni. Kijelentette: úgy látszik, ez az egyetlen járható út ma a királyi rendőrségen, hogy ezeket az ügyeket valahogy megoldják.

**Bebes Tibor**, a Rendészeti Védegyelet főtitkára egyetértett Bárdos Judittal: a járandóságokkal, a különböző okmányok eljuttatásával nagy problémái vannak az állománynak. Az integrációval kapcsolatban elmondta, hogy november végén történtek meg az egyéni elbeszélgetések. Mindenkinek felajánlották a konkrét munkaköröket, most mégis azt jelzik az érintettek, hogy nem kapták meg az erre vonatkozó munkaköri leírást. Kérdést tett fel: ha a jegyzőkönyvetetett elbeszélgetéstől eltérő feladatkörrel kívánják megbízni az illetőt, az új eljárásnak minősül-e, vagy a munkáltató egyoldalúan módosíthatja-e az erre vonatkozó kötelezettségét.

**Ruszkai József**, az Észak-magyarországi Gazdasági Ellátó Igazgatóság vezetője reagált az elhangzottakra. Beszámolt arról, hogy a személyes elbeszélgetéseken mindenkinek megmutatták írásban, mi lesz a feladatuk. Azért nem tudták aláírni, mert nem volt rá jogosultságuk, január 1-től jött létre a szervezetük. Nagyon **méltatlannak érezte a támadást,**

amit – mint mondta, talán nem nekik kell magukra venniük. Mint mondta, volt kollégája, aki háromszor változtatta meg, hogy nyugdíjas akar-e lenni, vagy dolgozni szeretne. Háromszor megváltoztatták meg a kinevezési okmányát. Kérte, aki úgy

## Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezetének új telefonszámjai

<b>Központ:</b>	<b>432-7300</b>	<b>Jogi iroda</b>	
<b>Dr. Bárdos Judit</b>	<b>26-797</b>	<b>Dr. Szabó Zoltánné</b>	<b>26-796</b>
<b>Dr. Zachar Kálmán</b>	26-790,	<b>Dr. Bódai Ildikó</b>	26-799
<b>Zalabai Józsefné</b>	26-790,	<b>Pénzügyi csoport</b>	
	432-7460	<b>Farkas Józsefné</b>	<b>26-794</b>
<b>Kovács József</b>	26-798	<b>Szöllőskei Andrea</b>	26-794
<b>Papp László</b>	26-798	<b>Üdülési felelősök</b>	
<b>Titkárság fax:</b>	<b>26-793,</b>	<b>Bernáth Magdolna</b>	<b>26-795,</b>
	<b>432-7462</b>		<b>432-7461</b>
		<b>Szabó Györgyné</b>	26-791
		<b>Fax:</b>	26-792

gondolja, hogy érdeksérem éri ezzel kapcsolatban, keresse meg őt.

– A RÉT ülések célja többek között az, hogy a felmerülő jogos, vagy nem jogos problémákat megbeszélhessük, és ne az újságban levelezzünk egymással róluk méltatlanul – reagált a hozzászólásra Bárdos Judit. Mint mondta, a jelenlévő érdekképviseletek a tárgyalasztal mellett szeretnék megoldani a problémákat. Ugyanakkor emlékeztetett rá, hogy jog szerint munkaköri leírás nélkül nem lehet foglalkoztatni a munkavállalót. Felvetette, hogy a köztisztviselői törvény lehetővé teszi, hogy a köztisztviselő egy alkalommal saját maga kérje a nyugdíjazását. Ilyenkor felmentés jár neki. 2008. január 1-jétől hatályba lépett a közalkalmazotti törvény módosítása, így a közalkalmazott is kérheti egyszer a nyugállományba helyezését, és jár neki a felmentés. Akadnak azonban olyan megyék ahol közös megegyezéssel kívánják a kollégát elküldeni, így nem jár neki a felmentés. A főtitkár rákérdezett, mikor kerül sor a szakközépiskolai évek beszámítása során jogosulttá vált jubileumi jutalmak kifizetésére. Beszél a határőrök integrálódása utáni eltérő a fi-

zetésekről az azonos munkát végző rendőrök és határőrök között, majd említette, hogy

#### **pert nyertek a rendőrök**

a kártyapénzzel kapcsolatban. A bankkártya használatáért a munkáltató eddig egyszer 2000 forintot, most 4000 forintot ad, ez az adómentes határ. De még ez a 4000 forint sem fedezi azt az összeget, amely a bankkártya használatával jár. Meg kellene nézni, hogy legalább a 2009. évi költségvetés tervezésénél hogyan lehet ezt az összeget másképp beterveztetni. Dr. Sipos Gyula szakközépiskolai évekkel kapcsolatos kérdésre reagálva elmondta: a szakközépiskolai évek elfogadása nyomán adódó fizetési kötelezettségek ebben a hónapban realizálható.

**Dávid Tibor** az FRSZ főtitkár-helyettese a jubileumi jutalmakkal kapcsolatos problémát vetett fel. A kifizetések-nél a számfejtőknek havonta vissza kell igazolni azt, hogy ha valakinek korábban évekre visszamenőleg elismerték a 25 évet, ami ennek alapján 2-3 évvel előrébb datálódott, így a munkavállalói járulékot utána már nem kell levonni. Ez jelentősen növeli a feldolgozásnak az idejét. Felvetette egy számfejtő program engedélyeztetését. Dr. Sipos Gyula vá-

laszában ismertette, hogy a Pénzügyminisztérium rendszerét kell használni, de megnézik, mit tehetnek a bérszámfejtők munkájának megkönnyítéséért.

A BRDSZ főtitkára a volt határőrök és rendőrök jövedelme közötti különbségekről úgy nyilatkozott, hogy nem az a probléma, hogy

#### **kinek magasabb a jövedelme,**

hanem az, hogyan lehet az alacsonyabb kereseteket magasabbhoz igazítani. Mint mondta, egy volt pénzügyminiszter lett az igazságügyi és rendészeti miniszter, akinek tisztában kell lennie azzal, hogy nem lehet a pályán tartani senkit szerelemből. Nem véletlen, hogy a kormány azon kezdett el gondolkodni, hogy hogyan lehet a nyugdíjba vonulókat visszaállítani a rendszerbe. Ez azt jelenti, hogy nagyon súlyos létszám gondokkal küzd a rendőrség, és nagyon nagy problémát jelent, hogy az 50 éven felüli korosztály eltűnt a rendszerből, aki meg tudná tanítani a fiatalokat, hogy hogyan kell ezt a munkát végezni.

A RÉT ülés zárótémájaként a fővárosi szervek tagjainak lakhatási támogatásáról beszéltek a megjelentek. A korábbi állománygyűlésen tett miniszteri ígéret szerint a közeljövőben érzékelhető változások lesznek ebben a kérdésben. (pm)

## **Bencze tábornok utasítása**

### **Az önkéntes kiegészítő nyugdíjpénztárak munkáltatói támogatásáról**

AZ ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY 14/2008. (OT 9.) ORFK utasítása az önkéntes kiegészítő nyugdíjpénztárak tagjainak egységes munkáltatói támogatásáról Az önkéntes kiegészítő nyugdíjpénztárak rendőrségi állományú tagjainak munkáltatói támogatására kiadom az alábbi utasítást:

1. Az utasítás hatálya kiterjed a Rendőrség költségvetési szerveire, valamint azon hivatásos, köztisztviselői, és közalkalmazotti jogviszonyban álló tagjaira, akik az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárról szóló 1993. évi XCVI. törvény (a továbbiakban: törvény) alapján működő kiegészítő nyugdíjpénztárak tagjai (a továbbiakban: pénztártag).

2. A Rendőrség költségvetési szervei az öngondoskodás előmozdítása, a szociális biztonság növelése érdekében a kiegészítő nyugdíjpénztárakkal a törvény 12. §-a alapján megkötött szerződés szerint támogatják a Rendőrség pénztártagjait.

3. A Rendőrség vállalja, hogy a pénztártag részére a mindenkori bruttó alapilletménye 3%-ának megfelelő összegben egy, a pénztártag által választott kiegészítő nyugdíjpénztár irányába munkáltatói hozzájárulást fizet.

4. Alapilletményen az alábbiakat kell érteni:

a) hivatásos állományú pénztártag tekintetében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban:

Hszt.) 99. § (2) bekezdésében meghatározott alapilletményt, (beosztási illetményen a Hszt. 100. § (4) bekezdésében meghatározott illetményt),

b) köztisztviselői jogviszony keretében foglalkoztatott pénztártag tekintetében a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 43. § (2) bekezdésében meghatározott alapilletményt,

c) közalkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott pénztártag tekintetében a garantált illetmény, és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 67. § (1) bekezdésében meghatározott illetménykiegészítés (a munkáltatói döntésen alapuló illetményrész) együttes összegét.

5. A munkáltatói hozzájárulást a 2. pontban meghatározott szerződések rendelkezései szerint kell teljesíteni.

6. A munkáltatói hozzájárulásnak az utasításban meghatározott összege nem léphet túl, fedezetét a részben önálló költségvetési szervek saját költségvetésükből kötelesek kigazdálkodni. A 3. pontban meghatározott hozzájárulás mértékének alsó határa 5.000.- Ft, felső határa 20.000.-Ft.

7. Az utasítás a közzététele napján lép hatályba, rendelkezéseit 2008. március 01-jétől kell alkalmazni. Ezzel egyidejűleg az önkéntes kiegészítő nyugdíjpénztárak tagjainak egységes munkáltatói támogatásáról szóló 66/2007. (OT 34.) ORFK utasítás hatályát veszti.

# DR. ZACHAR KÁLMÁN FŐTITKÁRHELYETTES

## Reprezentatívak vagyunk?

**A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény hatálya alá tartozó munkáltatóknál – működő – így a rendőrség területén is – szakszervezetek reprezentativitásának megállapításával kapcsolatos, a szakszervezeti taglétszám 2008. évi igazolásával összefüggő feladatokról**

Mint tudjuk, módosult a Kjt. és már nem a Közalkalmazotti Tanács választásával összefüggésben kerül egy munkáltatónál a reprezentativitás megállapítása, hanem a tényleges taglétszám után. Ennek alapján megállapított reprezentatív szakszervezetnek többek között a Kollektív Szerződéssel kapcsolatban aláírási joga is származik.

Bár vannak olyan szakszervezetek, akik nem fogadják el, illetve nem ismerik el a törvényben meghatározott 10%-os reprezentativitás mértéket, úgy gondolják, hogy teljesen mindegy, hogy mennyien vannak egy adott területen, ők akkor is különböző jogokat vindikálnak maguknak.

A Közalkalmazottak Országos Munkaügyi Tanácsa (továbbiakban: KOMT) a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (továbbiakban: Kjt.) hatálya alá tartozó munkáltatóknál működő szakszervezetek reprezentativitásának megállapításáról szóló 48/2005. (III. 23.) kormányrendelet szerint megtartott ülésén kisorsolta azt az időpontot, amelyre nézve a közalkalmazotti szakszervezetek reprezentativitását meg kell állapítani.

A KOMT-on történt sorsolás eredménye szerint a közalkalmazotti jogviszonyban álló szakszervezeti tagok létszámának igazolásához a **2008. január 31-ei taglétszámot kell alapul venni!**

**A taglétszámot igazoló jelentésekkel (adatlapokkal) kapcsolatos feladatok:**

**1. Munkáltatóknál** (kölségvetési intézményekben) **működő szakszervezeteknek** (alapszervezeteknek) igazolniuk kell a 2008. január 31-ei állapot szerint azoknak a közalkalmazotti jogviszonyban álló

szakszervezeti tagoknak a számát, akiknek szakszervezeti tagdíját a munkáltató vonja le az illetményből, illetve akik közvetlenül a munkahelyi szintű szakszervezet pénztárába fizetik be a tagdíjat.

Az igazolást a rendelet 1. sz. mellékletében található 1. sz. jelentés (adatlap) kitöltésével és beküldésével kell teljesíteni. A négy eredeti példányban elkészített jelentést a következőknek kell megküldeni:

- egy példányt a Szociális és Munkaügyi Minisztériumnak;
- egy példányt a szakszervezet ágazati (szakmai) központjába, illetve ha közvetlenül országos szakszervezeti konföderációhoz tartozik, akkor az országos szakszervezeti konföderáció központjába;
- egy példányt a munkáltató fenntartójának.

Egy példányt a helyi szakszervezetnek kell megőriznie.

**Azon munkáltatóknak** (kölségvetési intézmények), **amelyeknél nincs szakszervezeti képviselő, és nem tartoznak a központi illetmény-számfejtési rendszerhez** (KIR-hez), igazolniuk kell a 2008. január 31-ei állapot szerint a közalkalmazotti jogviszonyban állók létszámát a rendelet 1. sz. mellékletében található 1. sz. jelentés (adatlap) értelemszerű kitöltésével és 2008. április 15-ig történő beküldésével kell teljesíteni.

- A jelentéseket (adatlapokat) a **Szociális és Munkaügyi Minisztérium Munkaügyi Kapcsolatok és Bérpolitikai Főosztály Reprezentativitást Megállapító Bizottság, 1054 Budapest, Alkotmány u. 3.** címre, illetve a munkáltató fenntartója címére kell megküldeni.
- A borítékra kérjük ráírni: **KÖZALKALMAZOTTI SZAKSZERVEZETI TAGLÉTSZÁM IGAZOLÁS.**
- A szakszervezeti taglétszámot igazoló jelentést (adatlapot) **igazolt küldeményként** kell feladni.
- A **beküldés határideje: 2008. április 15. napja.**

A Rendelet mellékleteiben szereplő 1-2. számú jelentés adatlapjai, a kitöltési útmutatók, valamint az irányadó jogszabályok – a rendelet, a Kjt. módosításáról szóló 2004. évi CXXIV. törvény – **letölthetők a Szociális és Munkaügyi Minisztérium honlapján** ([www.szmm.gov.hu](http://www.szmm.gov.hu)) **működő Munkaügyi Kapcsolatok Információs Rendszer alatt található közalkalmazotti szakszervezeti taglétszám igazolás menüpontból.**

A BRDSZ munkáltatónál működő alapszervezet neve és címe mellett a törzsszámot is ki kell tölteni, melyet a BRDSZ iroda telefonon megad.

**A reprezentativitás megállapításával kapcsolatos helyi feladatok**

**Eljárási rend** a munkáltatói (kölségvetési intézményi) szintű reprezentativitás megállapításához

**1. Munkáltatói** (kölségvetési intézményi) **szinten** a reprezentativitás megállapításának szabályait a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény hatálya alá tartozó munkáltatóknál működő szakszervezetek reprezentativitásának megállapításáról szóló 48/2005. (III. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdése alapján **a munkáltató és a munkáltatónál működő valamennyi szakszervezet/BRDSZ, FRSZ, RV, TMRSZ és ha van még akkor a többi is/ egy-egy képviselőjéből létrehozott munkahelyi szintű reprezentativitást megállapító bizottság** (a továbbiakban: **MRMB**) állapítja meg.

**2.** Az MRMB a munkahelyi szintű reprezentativitást az alábbi jogszabályok rendelkezései alapján állapítja meg:

- a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 9. § (1) bek.;
- a Kjt. módosításáról szóló 2004. évi CXXIV. törvény 8. § (2) bek.;
- Rendelet 1. § (1), 2. § (1–(3) bek., 4. § (1) bek.

**3.** Az MRMB a munkáltatói szintű reprezentativitás megállapításához, a KOMT 2008. január 31-i döntése alapján **a munkáltatónál 2008. január 31-én közalkal-**



**mazotti jogviszonyban álló szakszervezeti tagok számát és a munkáltatónál 2008. január 31-én közalkalmazotti jogviszonyban állók létszámát** veszi figyelembe, amelyeket a Rendelet 1. sz. és 2. sz. Mellékletét képező Jelentésben feltüntettek.

4. Az MRMB legalább 1 ülést tart. Az ülésen az MRMB tagjai bemutatják és az MRMB rendelkezésére bocsájtják a számítások elvégzéséhez szükséges dokumentumokat, adatokat.

5. A reprezentativitást a munkáltatónál működő **valamennyi szakszervezetre külön-külön** meg kell állapítani.

A munkahelyi reprezentativitás megállapításának módja szakszervezetenként:

a.) Munkahelyi szinten azt a szakszervezetet kell reprezentatívnek tekinteni,

amelynek a munkáltatónál közalkalmazotti jogviszonyban álló **tagjai létszáma eléri a munkáltató által foglalkoztatott közalkalmazottak létszámának 10 %-át.**

A szakszervezeti tagok létszámát a munkáltatónál 2008. január 31-ei időpontra kell megállapítani úgy, hogy a Rendelet 1. és 2. mellékletében található 1. és 2. sz. Jelentésben feltüntetett szakszervezeti taglétszám-adatokat össze kell adni és ezt kell elosztani a munkáltatónál 2008. január 31-én foglalkoztatott közalkalmazottak létszámával.

Közalkalmazotti összlétszámként kizárólag a Kjt. hatálya alá tartozókat kell figyelembe venni.

b) A munkahelyen azt a szakszervezetet is reprezentatívnek kell tekinteni, amelynek az **azonos foglalkozási csoporthoz (szak-**

**mához,** pl. pedagógus, orvos, nővér, dajka, technikai kiszolgáló stb.) **tartozó közalkalmazottaknak legalább a kétharmada a tagja** és a tagok létszáma eléri a munkáltatónál foglalkoztatott közalkalmazottak létszámának 5 %-át (Kjt. 9. § (1) bek.).

6. A reprezentativitás megállapításának eredményét **jegyzőkönyvben** kell rögzíteni, amelyet az MRMB tagjai aláírásukkal hitelesítenek. A jegyzőkönyv két példánnyal készül, mint ahány MRMB tag van: egy példányt az intézmény fenntartójának kell megküldeni, egy példány pedig az irattárba kerül. A reprezentativitás megállapításának eredményét a helyben szokásos módon (körlevél, helyi lap, faliújság, intranet, internet, levelezőlista, stb.) közzé kell tenni. Jegyzőkönyv minta letehető a BRDSZ honlapjáról.

## MUNKAÜGYI PEREK KÖLTSÉGMENTESSÉGÉNEK VISSZAÁLLÍTÁSA

# Jelenleg szó sincs róla

A T-MA múlt havi lapszámában megírtuk: több százezer forintba is kerülhet egy elvesztett munkaügyi per az eddigiekkel szemben a munkavállalónak, mert az elmúlt hónap elejétől (2008. február 6-tól) megszűntették a munkaügyi perek költségmentességét. A BRDSZ és a Szakszervezetek Együttműködési Fóruma az első pillanattól kezdve tiltakozott ez ellen, a szakszervezeti konföderációk pedig tárgyalásokat kezdeményeztek a hátrányos helyzet megszüntetése érdekében. A közös fellépés eredményeként, néhány héttel ezelőtt tárgyalások kezdődtek az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumban az Országos Érdekegyeztetési Tanács munkavállalói oldalának képviselőivel.

Újsághírek szerint a kormányfő a Magyar Szakszervezetek Országos Szövetsége vezetőivel való találkozásán ígéretet tett a munkavállalók munkaügyi perköltségmentességének visszaállítására. Jelenleg azonban erről szó sincs. Csak ígérték a perköltség enyhítését, mert értesüléseink szerint azóta sem történt érdemi előrelépés. A hat szakszervezeti konföderáció vezetői ugyan találkoztak Gadó Gábor igazságügyi szakállamtitkárral, de az egyeztetésen a szaktarca képviselője mindössze tudomásul vette a szakszervezetek álláspontját, kifogásait. A megbeszélést csak egy olyan fórumnak szánta a tárca, ahol megismerhetik az érdekegyeztetési szervezetek részletes álláspontját a munkaügyi perek tárgyi költségmentességének tárgyi költségfeljegyzési joggá alakításáról, a változásokkal szembeni valódi kifogásokról és a továbblépés kívánt irányáról. Az államtitkár ezzel szemben pusztán tájékoztatást kívánt adni a

szakszervezeteknek a kifogásolt a jogi szabályozás indokairól.

A szakszervezetek képviselői kifogásolták az egyeztetés hiányát, majd ismertették álláspontjukat, egybehangzóan jelezték, hogy elsődlegesen a rendelet visszavonását és ily módon a korábbi szabályozási helyzet visszaállítását tartják szükségesnek. Elfogadják azt, hogy a „menedzserperekben” ne biztosítson az állam kedvezményt a perlekedő munkavállalónak, de egy bizonyos értékhatár alatt – és itt az általános szabálynál lényegesen magasabb rászorultsági küszöb meghatározását tartják indokoltnak – még elvesztés esetén se kelljen viselnie a munkavállalónak a költségeket.

A szakszervezetek szerint ma Magyarországon a jog bonyolultsága és a bíróságok nem egységes joggyakorlata miatt a perlés kimenetelét nagyon nehéz megítélni. Emiatt a dolgozók tartanak a jogvita kezdeményezésétől; álláspontjuk szerint az európai összehasonlításban a már most is alacsony jog-

érvényesítési arány további csökkenése várható. Végezetül jelezték, hogy véleményük szerint a rendszerváltás előtt működő munkaügyi döntőbizottságok alapvetően pozitív szerepet tölthettek be, megszüntetésük első sorban politikai okokra vezethető vissza. Elképzelhetőnek tartják valamilyen hasonló jogintézmény felállítását, természetesen a mai helyzetre alkalmas feladatkörrel és szervezettel. A résztvevők szakértői egyeztetést kezdenének annak érdekében is, hogy kidolgozzanak egy olyan új, illetve felújított jogintézményt, amely lehetőséget adna a költséges és egzisztenciális kockázatot is jelentő munkaügyi perek kiváltására egy gyors, hatékony nemperes eljárás keretei között. Vizsgálni kell azt is, hogy az állam illetéktámogatással azokat a peres feleket támogassa, akik előzetesen (bár sikertelenül) de éltek a perelhárító jogi mechanizmusok valamelyikével.

(dura)

VOLFÁRT FERENCNÉ, A BRDSZ BARANYA MEGYEI TITKÁRA

# Szakszervezet súlya a tagságán múlik

**A Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság – a BRDSZ 37. számú alapszervezete – aktív taglétszáma jelenleg több mint félezerre tehető. A elmúlt időszakban sokan nyugállományba vonultak, vagy felmentették magukat, s ezzel a szervezet tagjainak száma jelentősen csökkent. Az aktívak mellett több mint nyolcvan nyugdíjas taggal is büszkélkedhetnek.**



A BRDSZ titkáráként és kollégaként is örömmel fogadom az új munkatársakat, s néhány kedves, őszinte gondolattal köszöntöm őket. „Nem érthetjük meg a másik ember problémáját, ha nincs bennünk szeretet. Együttérzés nem létezik szeretet nélkül. Aki elfeledkezik másik szívéről, a saját szívét veszíti el. Három kiválóság van, amelyre az ember született: a szeretet, a szeretni tudás és a szeretet elfogadása. Ezekkel a kedves szavakkal kívánok új kollégáimnak úgy a munkahelyén, mint a magánéletében sok szeretettel minden jót, erőt és egészséget.” – idézi fel az új munkatársak üdvözlését a titkár.

**Volfárt Ferencné** titkár elmondta: egyik legfontosabb céljuk, hogy a főkapitányság munkavállalóinak legalább 51 százaléka BRDSZ-tag legyen, mivel így tudják érdemben, hatékonyan képviselni érdekeiket. A határőrség integrálódásával már az egykori határőrök is közvetlen kollégáik, a főkapitányság létszáma is jelentősen megnövekedett.

Elmesélte, hogy az elmúlt időszakban meglátogatta az új kollégák egy részét a Határrendészeti Kirendeltségeknél és más területeken. Bemutatta a szakszervezetet, beszélt tevékenységéről, munkájáról. Örömmel számolt be arról, hogy a vezetők maximálisan biztosították ennek lehetőségét. Elmondta az új kollégáknak, miért érdemes szakszervezeti tagnak lenni, miért kell valahova tartozni.

– *Hogyan mutatta be nekik a szakszervezeti tagság előnyeit?*

– Elmondtam, hogy először is nézzük az összefogás előnyeit! Ha egy munkavállaló szeretné a munkáltatóval szemben a saját

érdekeit képviselni, kellő súly nélkül, egyedül, nagyon kevés esetben járhat sikerrel. Napjainkban ennél sokkal kisebb egyéni kockázattal jár, de annál nagyobb eredménnyel kecsegtető lehetőséget jelent az összefogás, az összefogásunk.

Beszéltem a kollektív jogokról is. Kell egy olyan érdekvédelmi szervezet, amely létszámánál, súlyánál fogva meg tudja védeni a munkavállalók érdekeit. Példaként említettem, hogy vajon arra kérdésre a munkáltató mit válaszolna, ha meg szeretné tudni, hogy az idén milyen mértékű lesz a bérfeljesztés? Egyáltalán lesz-e? Meg kell, hogy nyugtassalak: talán először fogad és el is beszélget veled, de ha mindenki felkeresné egyenként, biztosan elzárkózik, és Te nem tehetsz semmit! Arról nem is beszélve, hogy nem fog tárgyalni veled a bérfeljesztés mértékéről! Tehát az egyént – Téged – semmilyen tájékoztatói jog nem illet meg ebben a helyzetben, de a szakszervezetet igen! A kollektív jog olyan előny a munkavállalók számára, amiért önmagában érdemes szakszervezeti tagnak lenni! Tudni kell, hogy a kollektív jog is csak akkor ér valamit, ha élni tud vele az adott közösség. Ezért van szükség felkészült szakszervezeti tisztviselőkre. Méghozzá olyan speciális szakértelemre, amely a munkáltatókkal folytatott alkudozásban nélkülözhetetlen – meséli nagy lelkesedéssel a remény-

beli szakszervezeti tagokhoz intézett szavait. – Beszéltem a közösségteremtésről is! Mint tudjuk, az ember társas lény, ezért szüksége van közösséget építő programokra, rendezvényekre. Azt fontos tudni, hogy egy szakszervezetben nem „hivatalnokok”, hanem munkatársak és barátok dolgoznak, akikkel nemcsak a munkahelyekkel kapcsolatos kérdéseket lehet megbeszélni. Nagyon fontos az érdekvédelem mellett a szolgáltatás is! Csak a szervezett sokaság tud jelentős szolgáltatásokat előteremteni. Az érdekvédelmen túl a szakszervezetünk olyan szolgáltatást is nyújt tagjai számára, amely a tagok és családtagjaik igényeit elégíti ki – mondja.

Baranya megyében a tagsági kártya felmutatásával jelenleg több mint ötven különböző üzletben tudnak kedvezményesen vásárolni a tagok, mindenkinek névre szóló Metro- és Praktiker kártyát biztosítanak. Napi 24 órára érvényes bal-esetbiztosítással rendelkezhet mindaz, aki belép a szervezetbe. Közösségi rendezvényeket szerveznek, a közeljövőben egy hosszú hétvégét töltenek majd el Prágában, utat terveznek Ópusztaszerre, a horvát vagy a görög tengerpartra is. Ősszel BRDSZ-napot és családi estet szerveznek, valamint kedvezményes színházlátogatást – egyet fizet kettőt kap – biztosítanak. Tíznapos gyermektábor szerveznek Fadd-Domboriban, ahol 40 gyermek nyaralását biztosítják, minden gyermek születésekor egyszeri juttatást,



**Pálfalvi Nándor**, FRSZ Baranya megyei elnöke

„Természetesen voltak, vannak, és minden bizonnyal lesznek vitáink, mert különbözőek vagyunk, de ez így van rendjén. Ennek ellenére nincs olyan kérdés vagy probléma amit nem tudnánk megvitatni helyben. Mindkettőnk ugyanaz a cél vezérel: képviselni a dolgozók érdekeit. Ez a közös bennünk, és emiatt tudunk szót érteni és közösen dolgozni.

Kifejezetten jó a kapcsolatunk Erzsivel, kölcsönösen elfogadjuk egymást partnernek, mert partnerek vagyunk nem ellenfelek. Azt gondolom Baranya megyében a két szakszervezet között jó viszony van, és ez a jó viszony minden bizonnyal meg is fog maradni közöttünk.”

valamint beiskolázási segílyt adnak a nappali tagozatos iskolába járó iskolásoknak.

– Minden szakszervezet létezése és súlya is csak a tagságán múlik! – fejezi ki véleményét a titkár. – A szakszervezet olyan önkéntes munkavállalói egyesülés, amely képviseli a tagok érdekeit, a munkáltatói tárgyalásokon lefolytatja az alkut, és a tagok felhatalmazása alapján megállapodásokat köt. Ennek csak

akkor tud eleget tenni, ha meg tudja teremteni a partnerviszony feltételeit. Azaz, ha elegendő taggal rendelkezik, akkor képes a nyomásgyakorlásra. Alapszervezetünk fontosnak tartja vívmányai megőrzését, tagjaink számára valóban hasznosak akarunk lenni, tudatosítanunk kell, hogy szükségünk van az összefogásra, a közösségi motiváció nagyon fontos, a szakszervezet egyébként is az embereké! Alapszervezetünk alappilléret a hitelesség és a megalapozottság jellemzi! Ezt nagyon fontosnak tartom! A szakszervezet súlyát és erejét alapvetően a szervezettsége és a létszáma, ebből következően az érdekérvényesítő képessége határozza meg, a lényege pontosan ebben rejlik! Itt szeretném megjegyezni, hogy taglétszámunk folyamatosan emelkedik – az elmúlt hónapokban közel 60 fővel –, ami tisztségviselőinkkel együtt a közös komoly munkánk eredménye. A szakszervezet által kiharcolt dolgok a nem szakszervezeti tagokra is vonatkoznak. Ezért úgy vélem, hogy a nem szakszervezeti tagok – még ha bántó is – de haszonélvezői a tagtársaik áldozatvállalásának. Nem hiszem, hogy a szakszervezeten kívüliek „potyautasként,, vagy „nyerészkedőként,, akarnának élőszködni szervezett társaikon. Szerintem az a munkavállaló, aki azért nem szakszervezeti tag, mert a szakszervezet által kiharcolt eredmények így is érvényesek rá, az elvárja, hogy mások, a társai gondoskodjanak érdekei védelméről. De ha valaki saját magáért nem kíván tenni, azt milyen alapon várja el másoktól? – teszi fel a költői kérdést.

– *Milyen a kapcsolatuk a többi e területen működő szakszervezettel?*

– Megyénkben jelenleg négy szakszervezet működik, jó érzés, hogy a legnagyobb létszámmal a BRDSZ rendelkezik, ami örömmel tölt el, de nem vagyok elégedett. Az FRSZ-el jó kapcsolat alakult ki, véleményem szerint jól tudunk együtt dolgozni, sok mindenben közösek a céljaink. A másik két szakszervezettel igazából még most ismerkedem, bízom abban, hogy velük is jól tudunk majd együtt működni. Én személy szerint pozitív és nyitott vagyok az együttműködésre!

A titkár a taglétszám növelésének fontosságáról is elmondta véleményét. Meggyőződése, hogy az előttük álló kihívásoknak csak akkor tudnak megfelelni, ha a szakszervezetben még nagyobb létszámú tagságot tudhatnak magukénak. Szereti a munkáját, az embereket, s ezért mindent megtesz a tagság érdekében. Alapszervezetük nagyon fontosnak tartja a munkáltatóval, vezetőikkel, való korrekt, kompromisszumos, őszinte tárgyalást, együttműködést.

– Bízom abban, hogy egységben a jövő, ha közösek a céljaink, közösek a terveink, közösek az eredményeink, akkor így együtt sokkal többet érhetünk el az állomány jobb munka- és életkörülményeinek elérése érdekében. Jó munkakapcsolatot ápoltunk a volt főkapitányunkkal, és úgy látom, hogy hasznos, együttműködő készséget tapasztalunk a jelenlegi megyei főkapitánnyal is. Számomra fontos és természetes, hogy folyamatosan, nagy szorgalommal, becsületesen, és ugyanilyen intenzitással teszem a dolgom, képviselem tagjaim érdekeit. Nekem ez a legfontosabb célom! – mondja a beszélgetés zárásaként. (p)

## Demonstráció az egyenlő bérekért

Az Európai Szakszervezet Szövetség 2008-ban az egész Európai Unióra kiterjedő kampányt indít a munkavállalók bérpozíciójának javítása, a bérek vásárlóerejének emelése, a tisztességes minimálbérek, az egyenlő munkáért egyenlő bért koncepció megvalósítása érdekében. Ennek első állomásaként EURO-demonstrációt szerveznek Ljubljanában április 5-én.

A kampány fő követelése: a reálfizetések emelése a vásárlóerő erősítése érdekében; tisztos minimálbérek a szegénység leküzdése érdekében; valódi egyenlőséget a férfiak és nők bérezése terén; erősebb kollektív alkut, európai szinten is; igazságos béreket a közszféra munkavállalóinak; az EKB bémérésletli felhívásait a vezetőmenedzserek felé kell irányítani; korlátokat a legfelsőbb jövedelmeknek. (d)

# T-MA

A Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete lapja

1903. Budapest, V. kerület Nádor u. 4.  
Tel.: (1) 432-7300/26790 vagy 26791  
BM: (1) 4411-000/24-640  
E-mail: brdsz@brdsz.hu  
www.brdsz.hu

Tördelőszerkesztő: **Czita Károly**  
Olvasószerkesztő: **Pintér Melinda**  
Főszerkesztő: **dr. Dura László**  
Felelős kiadó: **dr. Bárdos Judit**  
Fotó: **Iffy Vezda János**  
Szerkesztőség: 1068 Bp., Benczúr u. 45.  
Telefon, fax: (1) 338-4059

Februári keresztrejtvényünk megfejtése: **Spanyolország, Sztálinizmus, Hódolat Kataloniának**

Februári nyertesek: **Takács Lászlóné Baja, Pál László Tab, Végh József Diósjenő**

A keresztrejtvény megfejtői között 3 darab vásárlási utalványt sorsolunk ki. Beküldés postai levelezőlapon. Beküldési határidő: 2008. április 11. Cím: BRDSZ Központi Iroda 1904 Budapest Pf. 314



**Kedves Kollégák, Kolléganők!**  
Értesítelek, Titeket hogy megjelent „A rendőrnek két anyja van...” című könyvem.  
A kötet az „átkos negyven” és az ezredforduló rendőreivel megtörtént humoros és tanulságos történeteket szedi csokorba, továbbá a Magyar Rendőrség Holdudvarából közöl pár témában hozzászólásokat és véleményeket – például termelő cég vagyunk-e, vagy szerintünk milyen egy kulturált rendőri intézkedés. A szórakoztatás mellett az elsődleges céloom az volt, hogy a mundér mögött megmutassam az embert. Azt az embert, akit a hétköznapiakban most az állampolgárok nem látnak, vagy nem akarnak látni.  
A könyvet az alábbi elérhetőségeken rendelhetitek meg: NAP Alapítvány – 2330 Dunaharaszti, Klapka u. 20., e-mailen [napalapitvany@pr.hu](mailto:napalapitvany@pr.hu), vagy [horika@fibermail.hu](mailto:horika@fibermail.hu) címen. A vételár 1890 forint plusz postai költség.  
**Hortobágyi István**  
a Holdudvaron csak a fekete tetű...

## Jean-Paul Sartre

* FOGALMA	RUHÁT ÖSSZEKAPCSOL	PORZÓ RÉSZEI	HAJAT TEPÁZ	BECÉZETT ÁGOTA	VASI KÖZSÉG	A MŰLT IDŐ JELE	MŰVE	TORINÓ, NEMETŰL	* STÉG SZELEI!	GÁRDONYI RÉGENYALAKJA	KUTYA LEHET ILYEN	*
FELKÉSZ RUHÁT FELVETET									FILOZÓFIAJA AZONOS BETŰK			V
KAPURA LÖVŐ						SÁROMFI NYAKRÉSZE CSEMPE SZÉK						
TEGEZ-REN VAN!		BARANYAI HELYSÉG ROMÁN PÉNZ							NINCS HAJJA RÉGI MEGYE			
REDÖNY				BÖRTÖN HIDEG IDŐRE				SOMOGYI FALU ITTRIMUM, BÓR				
MAGASÍTOTT					PESTI HELYSÉG HÉBER BETŰ					FORRASZTOFEM SAJTFAJTA		
USA-BELI NYOMOZÓIRODA			EGY ESZTENDEI EZREDES, RÖV.				MELLTŰ KERTI VIRÁG					
MALOMBAN VAN!		SZÉTÖMLIK A KÖNNY IS EZ						TEVEBELSŐ! RIZSDARAB!			SZÓTAG! A NAGYANTILAK EGYIKE	
SZIVART FOGYASZT					TOJÁS RÉSZE TENGEREMLŐS							
FÉLIX!	NÓZI PETRARCA MŰZSAJA				DALÍÁS LAKRÉS!				HORVÁT SZIGET A KORÁN RÉSZE			
AZ ENSZ EGYIK SZERVEZETE		KAR JELZŐJE ... ANGELES						EGYENES FEJÉR MEGYEI KÖZSÉG				
MEGGYÖZŐDÉSSEL ÁLLÍT				GYŰMÖLCS LEKVÁR CSILLAGKEP						JÓSZIVŰ ... MAX: FILM C.		
HAPCI TÁRSA					NYŰL KI-CSINYE IGEVÉG!			RUGALMAS 2/5 METER!				
NAGYBIRTOKHOZ TARTOZÓ							BRAZIL SZIGET IPSZILON					
* D			TÁPLÁLEK PORCIÓJA									

# TÚLÓRAPÉNZÉRT PERT NYERTEK A TŰZOLTÓK

Első fokon pert nyertek a szombathelyi hivatásos állományú tűzoltók. A nem jogerős ítélet szerint munkáltatójuknak 2004 májusától visszamenőlegesen ki kell fizetnie elmaradt túlóráik egy részét.  
A bíróságtól azt kérték a hivatásos tűzoltók, hogy heti 40 óra feletti munkavégzésüket számolhassák el túlmunkaként, egy európai uniós jogszabály ugyanis a heti 40 órás munkahét felett a pluszmunka kifizetését vagy szabadnap kiadását rendeli el. A munkáltató azonban egy magyar jogszabályra hivatkozva csak 50 óra feletti munkavégzés után fizetett túlórákat, holott a szombathelyi tűzoltók nem egyszer heti 72 órát

is dolgoztak. A magyar jogszabály szerint a heti munkaidőt fokozatosan kell csökkenteni, és 2008-ban kell eljutni a 40 órás munkahéthez.  
A bíróság végül is a nem jogerős ítéletében azt állapította meg, hogy a 48 órás munkahetet meghaladó munkavégzés számít túlmunkának, erre jár külön díjazás, melynek összegét együttesen kamataival együtt 98 millió forintban határozta meg.  
Az ítélet azért precedensértékű lehet, mert hasonló ügyekben a jogalapot illetően már születtek úgynevezett közbenső ítéletek, de most először határozta meg a bíróság összecszerően a fizetendő túlóradíjakat, illetve azok kamatait. (D)