

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**  
**mint felülvizsgálati bíróság**

Mfv.II.10.317/2007/4. szám



**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró ..... (.....) felperesnek az ORFK Gazdasági és Igazgatási Főigazgatóság Jogi Főosztály (1139 Budapest, Teve u. 4-6., ügyintéző: ..... jogtanácsos) által képviselt Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság (7601 Pécs, Vargha Damján u. 1.) alperes ellen elmaradt illetmény megfizetése iránt a Pécsi Munkaügyi Bíróságon 2.M.508/2006. szám alatt indított és a Baranya Megyei Bíróság 1.Mf.21.360/2006/4. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen az alperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**í t é l e t e t :**

A Legfelsőbb Bíróság a Baranya Megyei Bíróság 1.Mf.21.360/2006/4. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, a Pécsi Munkaügyi Bíróság 2.M.508/2006/3. számú ítéletét megváltoztatja, és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

**I n d o k o l á s :**

A ..... Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Nyomozó Alosztály szolgálati helyen főnyomozói beosztásban szolgálatot teljesítő

Mfv.II.10.317/2007/4. szám

felperest a kapitányságvezető a ..... számú parancsában 2003. július 01-jei hatállyal a ..... Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Vizsgálati Alosztály szolgálati helyen alosztályvezetőnek nevezte ki, mely beosztásban az elérhető rendfokozat alezredes. A kinevezéskor százados rendfokozatot viselő felperesnek a soron kívüli előléptetésre irányuló szolgálati panaszát a megyei főkapitány elutasította.

A felperes a munkaügyi bírósághoz benyújtott keresetében azt kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 2003. július 1-jétől kezdődően örnagyi rendfokozatba történő soron kívüli előléptetésére, és ugyanezen időponttól a százados és az örnagyi rendfokozati illetmény különbözete és késedelmi kamat megfizetésére. Arra hivatkozott, hogy a soron kívüli előléptetés törvényi feltételeivel a kinevezés időpontjában rendelkezett, és az előléptetés nem lehetősége, hanem törvényi kötelezettsége volt az alperesnek.

A munkaügyi bíróság ítéletében megállapította, hogy az alperes jogellenesen nem léptette elő soron kívül 2003. július 1. napjával örnagyi rendfokozatba a felperest. Kötelezte az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a felperesnek 76.296 forint illetménykülönbözetet, és késedelmi kamatát. A bíróság megállapította, hogy a főnyomozói beosztáshoz képest az alosztályvezetői beosztás magasabb beosztásnak minősül (Hszt. 2. § s) pont és 11/1997. (II.18.) BM rendelet 2. számú melléklet), és a felperes százados rendfokozata kettővel alacsonyabb, mint az alosztályvezetői beosztáshoz rendszeresített alezredesi rendfokozat, melyre figyelemmel a soron kívüli előléptetéshez a Hszt. 80. § (3) bekezdés b) pontjában megfogalmazott mindkét törvényi feltétellel rendelkezett.

A munkaügyi bíróság nem fogadta el az alperesnek azt az érvelését, hogy a perbeli esetre a Hszt. 245/E. §-ában foglaltakat kell alkalmazni, amely szerint az előléptetés csak lehetőség, mivel a felhívott szabály az általánostól eltérően a vezetői beosztásba történő kinevezés visszavonása során követendő eljárásra vonatkozik.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság a munkaügyi bíróság ítéletét helybenhagyta. A megyei bíróság nem értett egyet az elsőfokú bíróságnak azzal az okfejtésével, hogy a Hszt. 245/E. §-t azért nem lehetett a felek közti jogvitában alkalmazni, mert az a vezetői beosztásba történt kinevezés visszavonása esetében irányadó. Ennek ellenére a megjelölt jogszabály alkalmazását mellőzte, mert ahhoz képest a

Mfv.II.10.317/2007/4. szám

Hszt. 80. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezést tekintette különösnek, és úgy ítélte meg, hogy az abban megfogalmazott feltételekkel a felperes rendelkezik. Kiemelte, hogy – az alperes álláspontjával szemben – a Hszt. 78. § (1) bekezdés b) pontjának és a 80. § (1) bekezdéseinek rendelkezéseiből az a következtetés vonható le, hogy az adott beosztáshoz meghatározott rendfokozati maximumot – a törvény eltérő rendelkezésének hiányában – egyúttal a rendszeresített rendfokozatnak is kell tekinteni.

Az alperes a felülvizsgálati kérelmében – tartalma szerint – a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú ítélet megváltoztatását, és a felperes keresetének elutasítását kérte. Jogszabálysértést állított a Hszt. 245/E. §-ának mellőzése és a Hszt. 80. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltak helytelen alkalmazása miatt. Vitatta, hogy a két jogszabályhely viszonylatában előző az általános, és az utóbbi a különös szabály, mivel ez a Hszt. 245/E. §-nak a XIX/A. fejezetben való elhelyezéséből, és magából a törvény szövegéből sem következik. Továbbra is fenntartotta azt az álláspontját, hogy a 11/1997. (II.18.) BM rendelet szerint csak tábornoki és ezredesi rendfokozattal rendszeresített státuszok léteznek, a rendelet 2. számú melléklete csupán az elérhető rendfokozati maximumot határozzák meg. Ebből következően a felperes a Hszt. 80. § (3) bekezdés b) pontja alapján nem szerzett jogosultságot a soron kívüli előléptetésre.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályban való fenntartására irányult. Annak alátámasztására, hogy az alperes a beosztásban elérhető rendfokozati maximumot egyúttal a beosztáshoz rendszeresített rendfokozatnak is tekinti, két kinevezési okiratot csatolt, amelyek tanúsága szerint az alperes a magasabb beosztásba helyezés alkalmával a hivatásos állomány tagját soron kívül előléptette.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el (Pp. 274. § (1) bekezdés).

A felülvizsgálati kérelem alapos.

1. A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt, bizonyítás felvételének nincs helye (Pp. 275. § (1) bekezdés), ezért a felperes felülvizsgálati ellenkérelméhez mellékelte bizonyítékokat a felülvizsgálat során nem vette figyelembe.

Mfv.II.10.317/2007/4. szám

2. A felperes kereseti kérelmének jogalapjaként a Hszt. 80. § (3) bekezdés b) pontját jelölte meg, amely szerint a hivatásos állomány tagját a soron következő rendfokozata elő kell léptetni magasabb beosztásba kinevezésekor, ha a viselt rendfokozata a rendszeresített rendfokozatnál legalább kettővel alacsonyabb. A jogvita elbírálása során – bár eltérő indokolással – de egyik bíróság sem fogadta el az alperesnek azt az álláspontját, hogy a soron kívül előléptetés a Hszt. 245/E. §-ban foglaltakra figyelemmel a fegyveres szerv részéről csupán lehetőség, de nem törvényi kötelezettség.

A Legfelsőbb Bíróság a Hszt. 245/E. §-ának perbeli esetre vonatkozó alkalmazásának mellőzését illetően az elsőfokú bíróság indokaival ért egyet, mivel a jelzett szakasz a vezetői beosztásba történt kinevezés visszavonása során követendő eljárásra tartalmaz az általánoshoz képest különös rendelkezéseket.

Ugyanakkor mindkét bíróság tévedett annak megítélésénél, hogy a felperes esetében a Hszt. 80. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott mindkét törvényi feltétel megvalósult. Nem vitás, hogy a főnyomozó beosztású felperes alosztályvezetői beosztásba való kinevezése magasabb beosztásba kinevezésnek minősül. A magasabb beosztáshoz rendszeresített rendfokozat meghatározását illetően azonban az alperes a felülvizsgálati kérelmében megalapozottan hivatkozott arra, hogy a beosztáshoz rendszeresített rendfokozat nem azonos a beosztásban elérhető rendfokozati maximummal. Erről ugyanis a belügyminiszter irányítása alá tartozó szervek és önkormányzati tűzoltóság hivatásos szolgálati viszonyban álló tagjaival kapcsolatos munkáltatói jogkörök szabályozásáról, valamint e szerveknél rendszeresített hivatásos beosztások meghatározásáról szóló 11/1997. (II.18.) BM rendelet (R.) egyértelműen rendelkezik, melynek 1. számú melléklete tartalmazza a rendfokozattal rendszeresített státuszok megnevezését, számát és megoszlását, ezek pedig a tábornoki és az ezredesi rendfokozattal rendszeresített státuszok. Ebben a táblázatban a helyi szerv esetében ezredesi rendfokozattal rendszeresített státuszként kizárólag a kapitányságvezető szerepel. A táblázatokban fel nem sorolt egyéb vezetői munkaköröknél a rendelet csak a rendfokozati maximumot írja elő. A jogszabály ugyanezt a megoldást követi, az 2. számú mellékletben található I. besorolási osztály V. besorolási kategóriába tartozó alosztályvezető beosztás esetében is. Olyan következtetés, hogy helyi szervnél betöltött alosztályvezetői beosztáshoz rendszeresített rendfokozat az alezredesi rendfokozat – a másodfokú bíróság álláspontjával

Mfv.II.10.317/2007/4. szám

szemben – sem a Hszt. 78. § (1) bekezdéséből, sem a 80. § (1) bekezdéséből nem vonható le. Ahogyan ezt a kinevezésről szóló parancs is tartalmazza, csupán az adott beosztásban elérhető rendfokozati maximum az alezredes. Nem állt fenn tehát az a törvényi feltétel, hogy a felperes százados rendfokozata kettővel alacsonyabb a beosztáshoz rendszeresített rendfokozatnál.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte, a munkaügyi bíróság ítéletét megváltoztatta és a felperes keresetét elutasította.

Az első-, másodfokú és felülvizsgálati eljárási költség viseléséről a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése, az első-, másodfokú és felülvizsgálati eljárási illetékről a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-ában foglaltaknak megfelelően rendelkezett.

Budapest, 2008. március 19.

Dr. Fekete Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, Dr. Földényi Gyuláné s.k. előadó bíró, Dr. Molnár Istvánné s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági tisztviselő