

Fővárosi Munkaügyi Bíróság
1027 Budapest, Gyorskocsi u. 52.

33.M.2714/2006./23.

A Magyar Köztársaság Nevében!

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság

Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete, (1051 Budapest, Nádor u. 4.) által képviselt
..... (.....) felperesnek
..... főelőadó által képviselt
Budapesti Rendőr-főkapitányság (1138 Budapest, Teve u. 4-6.) alperes ellen
fegyelmi határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében
meghozta a következő

Í t é l e t e t:

A bíróság az alperes által hozott határozatot hatályon kívül helyezi, az első fokú határozatra is kiterjedően.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Fővárosi Bíróságnak címezve, a Fővárosi Munkaügyi Bíróságnál kell benyújtani 3 példányban.

I n d o k l á s:

A bíróság a felperes keresete, alperes ellenkérelme, a bekért, becsatolt iratok a felek és a tanúk meghallgatása után az alábbi tényállást állapította meg.

Felperes a BRFK kerületi Rendőrkapitányságának hivatásos állományában panaszfelvevőként teljesített szolgálatot.

2006. január 13.-án 16 óra 20 perckor lopás megalapozott gyanúja miatt kívánt feljelentést tenni. A feljelentés felvétele során felperes mobiltelefonjára hívás érkezett, amelyet fogadott és a beszélgetés időtartamára az ügyintézőt megszakította. Az ügyfél a várakozást megunt, a feljelentés megtételétől elállt és felperes magatartásával szemben panasszal élt.

Ugyancsak felperes fent megjelölt szolgálatának ideje alatt lopás megalapozott gyanúja miatt kívánt feljelentést tenni, a panaszos a

feljelentés felvétele során a bűncselekmény tárgyát képező gépjármű forgalmi engedélyét be tudta mutatni, a kölcsönadási szerződést nem. Felperes eljárása alapján azt gondolta a feljelentés megtételéhez a kölcsönadási szerződés bemutatása is szükséges, így a feljelentés megtételétől elállt. Erről felperes feljegyzést készített.

A két eset kapcsán a kerület kapitányságának vezetője 2006. február 14-én kelt”Fe” számú határozatával fegyelmi eljárást rendelt el.

Ennek alapján hozott határozatával felperest „alacsonyabb szolgálati beosztásba helyezés” fenyítéssel sújtotta.

Felperes a határozat ellen panasszal élt, melyet Budapest Rendőrfőkapitánya számú határozatával elutasított.

Felperes keresetével bírósághoz fordult, utalt rá, hogy fegyelemsértést nem követett el. Hivatkozott arra, hogy engedélyt kért, hogy a telefont felvehesse, a hívó a Független Rendőr Szakszervezet tisztségviselője volt. Utalt arra is, hogy munkaköri leírásában nincs szabályozva a mobiltelefon szolgálat során történő használata. Szerinte a beszélgetés 6 percnél tovább nem tartott. A panaszos amiatt volt olyan ideges, kétségbeesett, mivel 8 hónapos terhes feleségét nem engedték be, kint ült a hidegben az autóban.

Kifogásolta, hogy nem történt meg tanúkénti meghallgatása, valamint és a főügyeletes a szembesítése.

..... ügy kapcsán arra hivatkozott, hogy nem valós, hogy ő lebeszélte volna a feljelentés megtételétől. A panaszos zavart volt a kérdések feltevése során, és mivel a kölcsön kapott, általa használt kocsit lopták el, utalt arra, hogy a gépkocsi tulajdonosával kíván egyeztetni és ezt követően visszajön és akkor folytathatják a panasz felvételét, melyet felperes is tanácsolt. Ehhez képest furcsa, hogy a panaszos csak 13 nap múlva tette meg panaszát.

Hivatkozott arra, hogy 19 évi BM szolgálati jogviszonyára, eddigi kifogástalan munkájára tekintettel, a fegyelmi büntetést aránytalanul eltúlzottnak tartja.

Folyamatosan képezi magát, több nyelven beszél, mindig az ügyfelekkel való megfelelő bánásmód és a szabályok betartása mellett végezte munkáját.

Két kiskorú gyermekéről egyedül gondoskodik és a büntetés megélhetésüket veszélyeztetné, segélyre szorulnának.

Alperes kérte a kereset elutasítását, hivatkozott arra, hogy határozata jogszerű, a benne foglaltak valóságok. Felperes az utasítást hanyagul teljesítette és a bejelentéssel, feljelentéssel, panaszfelvétellel kapcsolatos feladatokat is megszegte.

Felperes keresete megalapozott.

Felperessel szemben a Hszt. 68.§.(1). bekezdés b. pontja szerint minősülő utasítás hanyag teljesítése miatt került sor a fegyelmi fenyítést tartalmazó határozat hozatalára, ezért a Hszt. 123.§.(1). bekezdés g. pontja alapján alacsonyabb szolgálati beosztásba helyezéséről rendelkeztek.

Felperes megszegte alperes szerint a bejelentéssel, feljelentéssel és panaszfelvételével kapcsolatos feladatok egységes végrehajtására kiadott 17/1998. (IX.01.) ORFK intézkedés 2.,4.,8. pontjában foglaltakat.

Fentiekben foglaltak szerint a rendőri szervekhez és azok ügyeleteire beérkező valamennyi bejelentést, feljelentést szakszerűen kell kezelni, a telefonon vagy személyesen rendőrséghez forduló állampolgárt udvariasan kell fogadni. A rendőrséghez forduló állampolgárt indokolatlanul eltanácsolni, elküldeni, későbbi időpontra visszarendelni nem lehet.

..... szakszervezeti vezető a felperessel folytatott beszélgetést, szakszervezeti témakörben elismerte.

A bíróság meghallgatta személyesen a felperest, aki töretlenül ragaszkodott a keresetében foglaltakhoz, miszerint nem követett el fegyelemsértést.

A bíróság tanúként meghallgatta, aki meghallgatásakor megerősítette a felperes által előadottakat.

Elmondta, mielőtt bekerült az irodába 3-4-en várakoztak előtte, felperes udvariasan, kedvesen fogadta. Továbbá azt is elmondta ellentétben, nyilatkozatával, hogy amikor belépett felperes még nem telefonált, már a panasz felvételekor került arra sor, hogy felperes mobilja csörögni kezdett. Felperes engedélyt kért a panaszostól a telefon felvételére, aki ezt megadta neki azt.

Tanúként nyilatkozott arról, hogy, míg bent volt a panaszfelvevő irodájában ő is beszélt mobilon a gépkocsiban ülő terhes feleségével, emlékezete szerint felperes beszélgetése körülbelül 10 percet tett ki.

Hivatkozott arra, hogy 8 hónapos terhes felesége miatt volt ideges, és nem csak felperes telefonálása miatt, hanem az egész eljárás miatt, hogy a

feleségét a kapus nem engedte fel, ugyanakkor más személyeket felengedtek.

Arról is nyilatkozott, hogy azóta sem kapott a rendőrségtől – későbbi időpontban végül más rendőrtisztnél felvett feljelentésével kapcsolatosan – semmilyen értesítést, hogy lezárták-e az ügyet, vagy megtalálták-e a tettest.

Fentiek vonatkozásában nem nyert megállapítást felperes fegyelemsértése, hogy megszegte volna a Hszt.-ben és az ORFK intézkedés pontjaiban foglaltakat.

A bíróság értékelte, hogy a feljelentő elismerte, hogy más körülmények miatt volt rendkívül ideges és emiatt ugrott fel és nem várta meg panasza felvételét. Felperes végig udvarias és segítőkész volt. A telefon felvételéhez is az ügyféltől előzetesen engedélyt kért.

..... a bíróság többször is idézte, sőt elővezetéséről is rendelkezett, mindez nem vezetett eredményre, nem jelent meg.

Vele kapcsolatosan felperes elmondta, hogy a kötelező figyelmeztetések elhangzása után maga a feljelentő nyilatkozott úgy, hogy elmegy a barátjához, a gépkocsi kölcsönadójához és egyeztetés után kíván visszajönni, megtenni a feljelentést.

A hozott határozatban is rögzítésre került, hogy a fegyelmi vizsgálat során nem az nyert megállapítást, hogy a törzszászlós felperes esetében a feljelentés felvételét kölcsönadási szerződés hiányában megtagadta.

A kapitányságon 2006. március 2.-án felvett tanú meghallgatási jegyzőkönyvben nem nyilatkozott olyan értelemben, hogy felperes elküldte volna, vagy nem akarta volna felvenni a feljelentését, a feljelentő maga mondta azt, hogy visszajön később. Tehát nem történt meg a határozatban rögzített mulasztás.

..... tanúként elismerte, tényleg van olyan utasítás, hogy csak a panasztevőt lehet beengedni, meghatározott időben. Kiderült vallomása alapján is, hogy felperes nem telefonált félórát és udvarias volt vele.

..... elmondta, hogy ügyről nem tudott, nyilatkozott arról, hogy vannak soron kívüli ügyek.

Hozzátette azt is, hogy vannak olyan ügyek amikor a legnagyobb jó szándék mellett sem lehet felvenni a panaszt.

Ha a sértett nem tud semmit dokumentálni azzal kapcsolatban, hogy bármifajta köze van a gépjárműhöz, akkor bármennyire kiemelt ügyek közé tartozik a gépkocsi eltulajdonítása, akkor nem lehet felvenni a panaszt. Ugyanis, ha elrendelnek egy országos körözést annak komoly anyagi vonzata van és felelős az illetékes parancsnok is.

Tanú arról is nyilatkozott, hogy ilyen ügyben tisztázni kell, ki a tulajdonos és erről meg kell győződni. Amennyiben felperes megállapodott a panaszt tévővel, hogy az visszajön és hitelt érdemlően bizonyítani fogja, hogy köze van a gépjárműhöz és addig az a panasz felvételét felfüggesztette, akkor nem történt meg a panasz felvétel megtagadása. A közölt adatok alapján nem is lehetett szabályszerűen felvenni a panaszt, illetve országos körözést elrendelni.

Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy a határozatban foglaltak nem voltak valóságok, alperes nem élhetett volna jogszerűen felperessel szemben fegyelmi fenytéssel, az idézett jogszabály helyekben foglaltak szerint.

A bíróság, ezért a fegyelmi határozat hatályon kívül helyezéséről rendelkezett.

Perköltségről, eljárási illetékről az ügyben dönteni nem kellett.

Az ítélet ellen a fellebbezés lehetőségét a Pp. 233.§-a biztosítja, a másodfokon eljáró bíróság illetékességét a Pp. 358.§-a mondja ki.

Budapest, 2008. január 29.

Kiadmány hitelül
Kiadó

dr Battay Annamária s.k.
a tanács elnöke
az aláírásban akadályozott
Arnóth Károlyné és Varga János
ülnökök helyett is